



SOSTIENICI

Blog

Accedi 

BLOG

SCRITTI DA VOI

GLI AUTORI

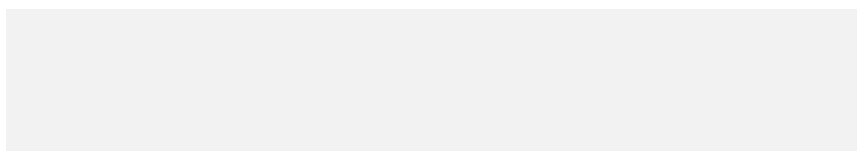


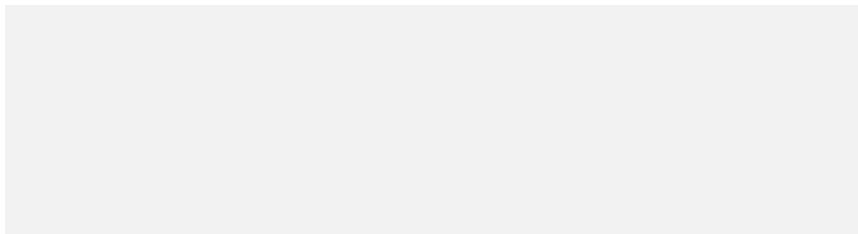
Vladimiro Bibolotti  
Presidente Emerito Centro ufologico nazionale



SCIENZA - 13 AGOSTO 2022

*Ufo, continua la contrapposizione fra Congresso e Pentagono mentre entra in campo la Nasa*





Negli Usa l'azione del Congresso, fermamente determinato ad andare fino in fondo alla questione Uap malgrado un **establishment militare/intelligence** [mil-int] non particolarmente collaborativo, prosegue in maniera decisa. La notizia più rilevante è che nella preparazione della legge che autorizza le attività di intelligence, il Congresso Usa – e in particolar modo il Senato – ha introdotto ulteriori **norme di grande rilevanza** in merito agli Uap, la cui denominazione ufficiale ora è cambiata in Fenomeni Aerospaziali-Sottomarini Non Identificati [uap, *Unidentified Aerospace-Submerged Phenomena*].

Fra quelle più rilevanti vi è la creazione di un “canale sicuro” che consenta a chiunque di riferire eventi Uap senza problemi legali causati dagli accordi di riservatezza (*Nda – Non Disclosure Agreement*). Da segnalare l'insoddisfazione per la **scarsa collaborazione del complesso mil-int**, espressa senza mezzi termini: “la Commissione [ristretta del Senato per l'Intelligence] è delusa dalla lentezza degli sforzi compiuti dal dipartimento della Difesa per istituire un ufficio che si occupi di tali minacce...”



[LEGGI ANCHE](#)

Sospeso l'utilizzo delle tute spaziali, la Nasa: “Indagine sulle perdite d'acqua nella tuta dell'astronauta Matthias Maurer”

Il Congresso ci ha anche tenuto a chiarire che il **nuovo ufficio Uap del Pentagono** non dovrà occuparsi di oggetti costruiti dall'uomo: “le informazioni sugli oggetti temporaneamente **non classificati**, o quelli che dopo l'analisi

vengono identificati con certezza come prodotti dall'uomo, saranno trasmesse agli uffici competenti e non dovranno essere compresi sotto la definizione di non identificati attinenti al dominio aerospaziale o sottomarino.”

Un'altra norma di grande importanza è quella che coinvolge il *General Accounting Office* (Gao), l'equivalente Usa della nostra Corte dei Conti, che dovrà porre in atto “una **completa ricerca storica** sul coinvolgimento della comunità dell'intelligence con gli Uap, compresi tentativi – riusciti o meno – di tracciamento degli oggetti aerospaziali/sommersi non identificati, e qualsiasi attività esercitata dagli **organi di intelligence** per offuscare o manipolare la pubblica opinione, o comunque per fornire disinformazione classificata o non classificata sugli Uap e attività correlate...” a partire dal 1947. A supporto di questa misura è prevista una protezione molto forte per coloro che intendono fornire informazioni su possibili programmi Uap illegali e segreti, anche risalenti a decenni fa, con “la eliminazione del risarcimento per la revoca ritorsiva dei nulla osta di sicurezza e delle autorizzazioni di accesso” **che attualmente arriva a 300.000 dollari**. Anche se il sensazionalismo non ha mai caratterizzato la mia “policy” o del Centro Ufologico Nazionale che ho diretto per ben dieci anni, in questo caso è lecito affermare che l'indagine del Gao ha la potenzialità per far emergere questioni esplosive.

Un altro evento di grande peso è l'annuncio che la Nasa avrebbe iniziato verso la fine del 2022 un suo studio sugli Uap. La notizia riveste un carattere di **estrema rilevanza**, trattandosi del primo studio civile sugli Uap in assoluto. Dovuta all'iniziativa dell'attuale amministratore della Nasa, l'ex astronauta ed ex-senatore Bill Nelson, lo studio dell'agenzia verrà guidato da un astrofisico di prestigio, il Dr. David Spergel, con il Dr. Daniel Evans come coordinatore, e si concentrerà prima di tutto **sulla raccolta di tutti i dati disponibili**, poi sul modo di creare metodologie di raccolta più performanti, per poi contribuire in prima persona allo studio del fenomeno. Non si tratta di un progetto dai grandi numeri, dato che il budget non dovrebbe superare i centomila dollari su una durata prevista di nove mesi. Da segnalare è lo spirito con il quale l'agenzia spaziale Usa affronta questa impresa: uno studio condotto con metodo scientifico, **senza pregiudizi** e risultati pubblici.





LEGGI ANCHE

DAL BLOG DI VLADIMIRO BIBOLOTTI

World Ufo Day, ci sono tutti i segni di un mutamento di paradigma

Come gli ufologi sanno bene, il fenomeno Ufo o Uap è una **realtà ben concreta**, anche se ancora ampiamente misteriosa. Ora che anche gli organi istituzionali stanno acquisendo questa consapevolezza, quello che occorre è un sincero impegno di studio scientifico perché, per dirla con le recenti parole di uno scienziato ben al corrente della tematica: *“This is real, we need to pay attention to it; it is just unscientific not to study it. And if you’re going to go this way, you’re just a priest, not a scientist!”* [Dr. Garry Nolan, in ‘Tucker Carlson Today’ del 2 agosto 2022 – minuto 14:45].

Ora che dopo oltre 75 anni si sta cominciando ad affrontare la questione di questi **oggetti/fenomeni misteriosi** nel modo giusto, ci potrebbero davvero essere sostanziose sorprese in arrivo. È proprio il caso di dire: rimanete in ascolto!



**Sostieni ilfattoquotidiano.it ABBIAMO DAVVERO BISOGNO DEL TUO AIUTO.**

Per noi gli unici padroni sono i lettori.

Ma chi ci segue deve contribuire perché noi, come tutti, non lavoriamo gratis. Diventa anche tu Sostenitore. [CLICCA QUI](#)

Grazie

Peter Gomez

Sostieni adesso



NASA

UFO

USA

[ARTICOLO PRECEDENTE](#)

[ARTICOLO SUCCESSIVO](#)

Vaccini Covid, non credo si possa più ignorare la questione degli effetti avversi

Cancro, un vaccino per potenziare il sistema immunitario. Lo studio su Science, positivi i risultati su 12 pazienti

Gentile lettore, la pubblicazione dei commenti è sospesa dalle 20 alle 9, i commenti per ogni articolo saranno chiusi dopo 72 ore, il massimo di caratteri consentito per ogni messaggio è di 1.500 e ogni utente può postare al massimo **150 commenti alla settimana**. Abbiamo deciso di impostare questi limiti per migliorare la qualità del dibattito. È necessario attenersi **Termini e Condizioni di utilizzo del sito (in particolare punti 3 e 5)**: evitare gli insulti, le accuse senza fondamento e mantenersi in tema con la discussione. I commenti saranno pubblicati dopo essere stati letti e approvati, ad eccezione di quelli pubblicati dagli utenti in white list (vedere il punto 3 della nostra policy). Infine non è consentito accedere al servizio tramite account multipli. Vi preghiamo di segnalare eventuali problemi tecnici al nostro supporto tecnico La Redazione

I commenti a questo articolo sono attualmente chiusi.

133 COMMENTI

ORDINA PER

ordinamento predefinito





Franco Failli  
✓ Abbonato Digital

un mese fa -

Ma non basterebbe, almeno per cominciare, aprire al pubblico la famosa "Area 51"? Lì dentro un bel po' di risposte, in positivo o in negativo, ci dovrebbero essere!



dallolio paolo  
✓ Abbonato Digital

un mese fa -

in quanto a fenomeni, in italia non siamo secondi a nessuno. basta guardare i personaggi che siedono in parlamento.

peccato che non siano volanti o sottomarini.

sarebbe meglio.



Claudio Bi  
↳ dallolio paolo

un mese fa -

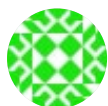
La nostra 'area 51'.



CARLO CROCCHI  
✓ Sostenitore

un mese fa -

Insomma : un gruppo di Ufologi capeggiati da un certo Elisondo continua su tutti i canali di informazione a sostenere che gli UFO sono reali e che i governi USA dal 1946 in poi hanno sempre insabbiato con ogni metodo ogni avvistamento . Tuttavia il signor Elisondo ed altri hanno lavorato per anni per il controspionaggio USA senza mai occuparsi di UFO ma piuttosto di disinformazione a tutto campo . Ora è chiaro non ci si può fidare del sig Elisondo accanito sostenitore della presenza aliena quindi a che gioco stanno giocando gli USA ? Perché hanno scatenato questa campagna contro il governo che non vuole ammettere la presenza aliena ? Probabilmente il gioco della controinformazione di Elisondo non è finito ma a che pro ci domandiamo .



PaoloG56  
↳ CARLO CROCCHI

un mese fa -

Guardi che Luis Elizondo non ha mai sostenuto che i governi USA abbiano insabbiato avvistamenti.

Lo stesso Elizondo ha lavorato per otto anni almeno al Progetto AATIP, gestito nell'ambito della DIA (Agenzia di Intelligence della Difesa) che si occupava proprio di studiare gli UFO dal punto di vista militare.

Qui può trovare, anche tradotta in italiano, la lettera di conferma di quanto sopra, scritta dal Senatore Harry Reid:



<https://paolog.webs.com/DISCLOSURE/AATIP/reidsuelizondo.htm>

Che Elizondo sia accanito sostenitore della presenza aliena lo dice lei. Lui ha sempre affermato che c'è qualcosa in giro che non conosciamo e che non sembra appartenere agli inventari delle potenze terrestri.

Concludendo, non sarebbe male se lei mettesse a buon frutto il suo tempo documentandosi da qualche fonte seria e affidabile.

Paolo Guizzardi



CARLO CROCCHI

un mese fa -

✓ Sostenitore

↳ PaoloG56

In tutte le interviste Elizondo ha affermato la presenza aliena. Poi che abbia ragione o meno lo definisce stranamente solo la 'aviazione militare italiana che ha filmati VERI non ultimo su un UFO che sostava sotto il mare dello stretto di Messina e provocava disturbi ed incendi fino a scontrarsi con un elicottero rompendogli il rotore di coda ma per fortuna il velivolo danneggiato riuscì ad atterrare tutto filmato e in parte celato all'opinione pubblica. Allora: vogliamo rendere pubblici questi fatti o NO?



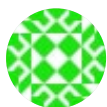
CARLO CROCCHI

un mese fa -

✓ Sostenitore

↳ CARLO CROCCHI

Ovviamente si guarda bene dal rispondere !!!!! AH AH AH !!!!



PaoloG56

un mese fa -

↳ CARLO CROCCHI

Oltre che conoscerlo abbastanza bene di persona, di Elizondo credo di avere visto tutte le interviste che ha rilasciato, e non mi sembra proprio che abbia mai affermato esplicitamente nulla a proposito di presenza aliena. Ha detto che dobbiamo saperne di più, che per lui queste cose misteriose potrebbero venire da altri pianeti, dal nostro passato, da altre dimensioni... Ha detto una volta, a mezza bocca, che il governo USA è in possesso di UFO (non si sa se interi o a pezzi) ma non ha mai affermato di essere certo della presenza aliena.

D'altronde, anche se egli fosse veramente a conoscenza della presenza aliena sulla Terra, molto verosimilmente il suo NDA (Accordo di riservatezza) gli impedirebbe di raccontare quello che sa.

Per quanto riguarda il caso dei fenomeni di Canneto di Caronia, sono d'accordo che si dovrebbe finalmente rilasciare tutte le informazioni in possesso del governo italiano su questa misteriosa casistica. Per la cronaca, il rotore che sarebbe stato danneggiato dall'UFO non era il rotore di coda ma quello principale.

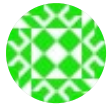
Paolo Guizzardi



Santak

un mese fa -

UFO, ovvero esperimenti militari che fa comodo chiamare ufo.



PaoloG56

↪ Santak

un mese fa -

Alcuni molto probabilmente sì, e ci sono inoltre tracce documentali del fatto che il fenomeno UFO sia stato effettivamente utilizzato negli USA come copertura per tenere lontana la pubblica attenzione da progetti di sviluppo di nuove piattaforme aeree militari. Ma dire che sono tutti esperimenti militari non ha senso: sono oltre 75 anni che starebbero effettuando questi supposti esperimenti militari segreti e ancora non si è visto nulla di veramente innovativo dalla fine della seconda guerra mondiale.

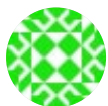
Paolo Guizzardi



RETE UFO

un mese fa -

@TESCHIO : non si è mai vista una teoria scientifica anonima. La Scienza esige che uno scienziato ci metta la faccia quando espone la sua teoria. Tu invece TESCHIO, sei un leone da tastiera cicappino che si fa scudo dell'anonimato per continuare a sproloquiare senza cognizione di causa. Eviti accuratamente di affrontare il discorso del tuo anonimato, un po' per vigliaccheria, un po' perché sai di essere inadeguato. Ti ispiri a Piero Angela di cui eri seguace nella Chiesa della Scienza. A modo tuo però sei un fanatico religioso anche tu: credi nella Scienza e nel suo potere di guarire tutto e tutti. A modo tuo sei anche tu un credente: credi nel Nulla e ne hai fatto la tua religione. Però lascia stare l'argomento UFO perché proprio non è il tuo settore.



PaoloG56

↪ RETE UFO

un mese fa -

Caro Rete UFO, se non lo sapesse già, il buon lettore anonimo conosciuto col nomignolo Teschio è già stato nominato, ed è in pole position, per il Premio Torquemada 2022.

Paolo Guizzardi



downwind

↪ RETE UFO

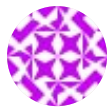
un mese fa -

Abbiamo capito che non le piace l'utente Teschio: ha anche altri argomenti a favore della



sua tesi?

Che parabola fantastica che sta descrivendo questa testata! Fino a poco tempo fa ci scrivevano Salvo Di Grazia, Dario Bressanini, etc., ora hanno lasciato il campo agli ufologi



RETE UFO  
↳ downwind

un mese fa -

La testata è parecchio scaduta in effetti, tant'è che ci scrive anche gente come TESCHIO e DOWNWIND...io non ho nessuna tesi da sostenere. Il Parlamento USA e l'Intelligence USA si occupano di UFO/UAP mentre i cicappini continuano a giocare con il rasoio di Occam (attenti a non tagliarvi)!! Considerate l'ufologia una scienza fallita ma poi siete sempre qui, perchè volete dimostrare agli ufologi che con la vostra laurea presa su Facebook la sapete più lunga di tutti. Continuate a ripetere i soliti mantra pierangeleschi ("Quando il controllo è zero, il fenomeno è 100...chiedi le prove...affermazioni straordinarie richiedono prove straordinarie...ecc.ecc.). TESCHIO poi è in vero conflitto di identità : non vuole rivelare il suo vero nome per paura di screditarsi ma tenta lo stesso di accreditarsi come sedicente "scienziato"...che tristezza.



downwind  
↳ RETE UFO

un mese fa -

Che onore, sono anch'io nella lista di proscrizione!  
Tutto bello: ora porti le prove, sono ansioso. Beh, ormai e' da qualche anno che sono ansioso. Si affretti, su! Una bella prova, si senta libero di pubblicarla!!



RETE UFO  
↳ downwind

un mese fa -

Sfortunatamente per te, DOWNWIND, la Scienza ha dei grossi limiti e potrebbero servire 100,200 o anche 1000 anni per dimostrare scientificamente una cosa che non si presta ad essere riprodotta in laboratorio. Noi utilizziamo il telescopio per guardare lontano e il microscopio per guardare da vicino. Al CICAP servirebbe un macroscopio per accorgersi della grandezza di certi fenomeni.



PaoloG56  
↳ downwind

un mese fa -

E giustamente, perchè la fenomenologia che va sotto il nome popolare di UFO - sia quello che sia - sta finalmente acquisendo la dignità che le è sempre stata negata, e che in qualità di fenomeno reale e concreto le spetta. La redazione del Fatto

Quotidiano merita un grande apprezzamento per questa scelta che dimostra la sua lungimiranza.

Paolo Guizzardi - ufologo e fiero di esserlo



downwind  
↳ PaoloG56

un mese fa -

Non va piu' sotto il nome popolare di UFO: gli americani hanno deciso di cambiare il nome appunto per evitare che la gente ci ricami sopra.

Durante il volo, alcune categorie di piloti (di linea, militari, etc) riportano delle informazioni riguardo le condizioni del volo quali presenza di raffiche, wind shear, etc.

Riportano appunto anche "avvistamenti anomali", qualsiasi cosa siano. UFO? Certamente, nel senso letterale del termine. Possono essere qualsiasi cosa.

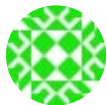
Gli avvistamenti vengono registrati ed i piu' interessanti - vale a dire, quelli che potrebbero rappresentare un problema per gli aeromobili - vengono investigati.

Per gli altri, non c'e' tempo ne' soldi per procedere ad un'investigazione.

I dati a disposizione sono normalmente pochi, quindi normalmente le investigazioni si chiudono in fretta. punto.

Questi sono i fatti. Fenomeno "reale e concreto"? Certo, magari si tratta di una borsina di plastica del Walmart. Entita' aliene/extraterrestri? Nessuna prova, solo fantasia di gente fiera di essere ufologa che nei dati parziali vede quello che vuole.

Ho letto altri commenti e non mi e' sembrato strano che la gente "veda" le stesse cose nelle missioni sottomarine. Esperienza personale: se ora guarda in un microscopio, trovera' lo stesso fenomeno. Ci provi, cosi' avra' tante altre belle cose per le quali essere fiero



PaoloG56  
↳ downwind

un mese fa -

Vedo che la sua conoscenza della fenomenologia UFO, o UAP che dir si voglia, è assai scarsa e approssimata.

Piaccia o meno, si tratta effettivamente di un fenomeno quantomai reale e concreto. Già lo sapevano i militari USA nel lontano 1947 -&gt;

<https://paolog.webs.com/MJ12/AMCOpinion/OpinioneAMCsuUFO.htm> (qui può trovare sia l'originale che la mia traduzione).

Già lo sapevano in Canada nel 1950 -&gt;

<https://paolog.webs.com/MJ12/SmithsMemo/SmithsMemo.htm> (anche qui originale e traduzione).

Per tornare a tempi più recenti (fine giugno 2021), il Rapporto Preliminare della Task Force UAP della Marina USA ha potuto identificare con certezza solo un

caso sui 144 eventi UAP militari presi in esame -&gt;

<https://paolog.webs.com/DISCLOSURE/UAPTF/PrelimRep.htm> (anche qui originale e traduzione).

Che poi il fenomeno sia dovuto a extraterrestri, per strano e improbabile che possa in un primo momento apparire, è decisamente probabile, ma ancora tutto da verificare.

Quindi, che piaccia o meno, questa è la situazione.

Ah, e non ci faccia caso a quei fessacchiotti della NASA che vanno dietro alle borsine di plastica di Walmart...

Paolo Guizzardi



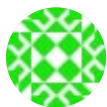
downwind  
↳ PaoloG56

un mese fa -

Vedo che le sua conoscenza della fisica, delle regole del volo e dell'ingegneria sono scarse ed approssimative. Probabilmente per questo e' un ufologo.

Tutti i link che ha pubblicato non contengono alcuna prova, come ha d'altronde ammesso lei stesso: "Che poi il fenomeno sia dovuto a extraterrestri, per strano e improbabile che possa in un primo momento apparire, è decisamente probabile, ma ancora tutto da verificare". E' quindi probabile per un ufologo, mentre nella realta' non c'e' nessuna prova.

Grazie per l'ammissione



PaoloG56  
↳ downwind

un mese fa -

Ho l'impressione di non essermi spiegato bene.

Quello che affermo è che la fenomenologia degli oggetti/fenomeni aerei/aerospaziali/sommersi non identificati -siano quello che siano - è un\_fatto\_reale\_e\_concreto. Su questo non ci piove.

Che si tratti necessariamente di alieni lo dice lei, io affermo che l'ipotesi extraterrestre, oltre ad essere molto verosimile, è quella che consente di spiegare al meglio tutti gli aspetti del fenomeno.

Comunque, se le può interessare l'aspetto degli UFO e l'aviazione, le consiglio di prendere visione del sito <https://www.narcap.org/>

Paolo Guizzardi



downwind  
↳ PaoloG56

un mese fa -

NO, si e' spiegato bene ma le mancano le prove, cosi' come continua a confermare: "io affermo che l'ipotesi extraterrestre, oltre ad essere molto verosimile, è quella che consente di spiegare al meglio tutti gli aspetti del fenomeno".

Ecco, e' una sua personale opinione non supportata da alcuna prova. Il suo calcolo delle probabilita' e' fallace ed e' per questo che le sembra un'ipotesi verosimile, ma tutto sommato non cambia le cose: non ha prove. Per questo, cio' che per lei e' verosimile, per il resto del mondo non lo e' per nulla.

Se ci fossero le prove non sarebbe necessario parlare di verosimiglianza.

Per me e' piu' verosimile l'ipotesi gia' adottata anni fa, soprattutto nel medioevo e quando la chiesa attraversava periodi di crisi: si tratta di vescovi in volo!

Se lei controlla, trovera' parecchi scritti che riportano il fatto che i vescovi potessero volare. Con la crisi attuale della chiesa, probabilmente anche altri presuli avranno acquisito quest'abilita', oltre alla bilocazione ed altre amenita'.

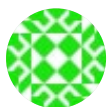
Verosimile alla stessa maniera



RobertoRobertoRoberto

un mese fa -

Piero Angela con il CICAP aveva lottato per anni per spiegare come questo tipo di disinformazione sia dannosa per la conoscenza e per la società. Non si tratta di libertà di espressione ma dare spazio all'ignoranza. Purtroppo ora c'è una voce in meno che parla di conoscenza e cultura mentre i ciarlatani trovano sempre più spazio, qui offerto ottusamente dal FQ.



PaoloG56

un mese fa -

↳ RobertoRobertoRoberto

Ma per favore, ancora con queste storie! La fenomenologia che va sotto il nome di UFO è reale e concreta, anche se tuttora misteriosa.

Il CICAP, accolta di integralisti del metodo scientifico, sono fra tutti gli ultimi degli ultimi ad avere diritto di parola in merito.

Paolo Guizzardi



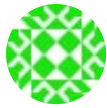
Teschio

un mese fa -

↳ PaoloG56

Come sempre, chi crede a questioni antiscientifiche bolla come "integralisti" quelli che cercano solo di offrire una prospettiva razionale su un argomento qualsiasi. Tra l'altro "integralista" ricalca il linguaggio religioso, e se c'è chi fa professione di fede non è chi segue il metodo scientifico, che è l'antitesi stessa della fede, ma chi ha credenze non

basate su alcuna prova (tipo l'esistenza degli alieni), visto che "credere senza prove" è letteralmente la definizione di fede.



PaoloG56

↳ Teschio

un mese fa -

Nulla da dire contro il metodo scientifico in sè, che ha di fatto prodotto grandi progressi della conoscenza, ma se il metodo scientifico rimane fine a se stesso, diventa a sua volta l'equivalente di una professione di fede....

Paolo Guizzardi



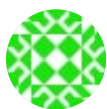
Teschio

↳ PaoloG56

un mese fa -

Il metodo scientifico non è "fine a sé stesso": il suo fine è produrre conoscenza in modo oggettivo. E non è una professione di fede, anzi è l'esatto opposto della fede perché basato sulle prove, mentre la fede non necessita di prova alcuna.

Tra l'altro trovo ironico che lei dica "nulla da dire contro il metodo scientifico", e poi rifiuti di applicarlo, convincendosi della visita di specie aliene (posizione che applicando il metodo scientifico si è costretti a rigettare) o assumendo l'esistenza di qualcosa di metafisico, per definizione incompatibile col metodo scientifico (o con qualsiasi altro strumento di indagine oggettivo, visto che il metodo scientifico è l'unico di questi strumenti che esiste).



PaoloG56

↳ Teschio

un mese fa -

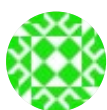
Confermo che non ho nulla contro il metodo scientifico in sè e per sè.

Dico che:

uno, ha i suoi limiti e,

due, che considerarlo alla stregua della realtà rivelata dei religiosi non giova certo all'avanzamento della scienza, perchè ne restringe inutilmente il campo di applicazione, escludendo a priori campi di indagine che potrebbero apportare sviluppi importanti alla conoscenza di quanto ci circonda.

Paolo Guizzardi



PaoloG56

↳ Teschio

un mese fa -

Quello che va sotto il nome di 'metodo scientifico' è uno strumento, e come tutti gli strumenti che l'essere umano ha prodotto:

- 1) Deve essere impiegato per svolgere la sua funzione di strumento,
- 2) Non deve divenire un costrutto fine a se stesso.

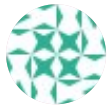
L'integralismo dei cicappini sta proprio nel considerare il metodo scientifico alla sorta di quello che i religiosi chiamano "la verità rivelata".

Il religioso interpreta l'universo che lo circonda secondo le sacre scritture della sua religione: tutto deve confarsi ad esse per essere vero, e se c'è qualcosa che non si confà alle sacre scritture, allora questo non è vero, non esiste o è diabolico.

Lo scienziato à la Teschio fa lo stesso, interpretando l'universo che lo circonda secondo il 'metodo scientifico': se c'è qualcosa che non vi si confà, allora non esiste.

Per questo che io continuo a fare il tifo affinché al buon, e timido, utente Teschio venga assegnato il Premio Torquemada 2022: se lo merita tutto.

Paolo Guizzardi



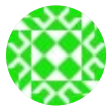
Teschio

un mese fa -

↳ PaoloG56

La prego, mi indichi un altro metodo di comprensione della realtà che non sia il metodo scientifico ma che fornisca risposte oggettive e universali, invece che squisitamente soggettive. Perché tutte le volte che qualcuno dice, come lei ha appena fatto, "il metodo scientifico è solo UNA delle forme di conoscenza", non riesce MAI a fornire una sola alternativa valida ad esso.

La verità è che attaccate il metodo scientifico perché le vostre credenze sono incompatibili con esso, quindi piuttosto di ammettere che le credenze sono errate, vi convincete che è il metodo che non è adeguato. Ma, appunto, non siete in grado di fornire alternative ad esso, per il semplice fatto che non esistono.



PaoloG56

un mese fa -

↳ Teschio

La verità è che attaccate il fenomeno UFO perché le vostre premesse sono incompatibili con esso.

Paolo Guizzardi



Teschio

un mese fa -

↳ PaoloG56

Sbagliato. A differenza sua, che assume una tesi senza prove (non solo sugli UFO: vedasi anche la sua posizione sulla metafisica), l'unico motivo per il quale "attacco" il fenomeno è che non ci sono prove. Lo considero quindi un atto di fede ed una posizione irrazionale.





Di certo non mi illudo di potervi assistere nel corso della mia vita ma, come avevo scritto in un altro post, posso solo auspicare che l'umanità nel corso della sua evoluzione giunga a una forma di scienza che concili questi due aspetti dell'universo, cioè quello fisico e quello che per semplicità chiamo metafisico.

Paolo Guizzardi



Teschio

↳ PaoloG56

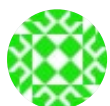
un mese fa -

"non voglio assolutamente sminuirne la validità \_all'interno\_del\_suo\_ambito\_"

Il suo ambito è tutto ciò che è osservabile, e quindi tutto ciò che esiste (perché se qualcosa esiste ma non è osservabile, e quindi non ha il minimo impatto sulla realtà fisica, questa condizione è indistinguibile dall'inesistenza).

"piaccia o non piaccia, esistono 'cose' che vanno al di là della dimensione fisica dell'universo"

Ha delle PROVE di questo, o ci dobbiamo fidare di ciò che lei CREDE essere vero? Neppure si rende conto che quella che per lei è una certezza in realtà è una sua idea personale, che prova a spacciare come dato di fatto sebbene chiaramente non lo sia. Se non se ne è accorto, lei ha appena descritto un atto di fede: credenza senza prove assunta come Verità.



PaoloG56

↳ Teschio

un mese fa -

Delle PROVE secondo la metodologia che lei intende non ci sono perchè non possono esserci: sono le basi stesse della sua metodologia ad escluderlo.

Che i fenomeni 'metafisici' esistano è fuori discussione.

Senza voler fare discorsi sui massimi sistemi andando a scomodare i fondamenti della scienza come viene intesa oggi, e procedendo facendo uso della semplice metodologia basata sull'empirismo, si possono trovare molte \_prove\_empiriche\_ dell'esistenza concreta dei fenomeni 'metafisici'.

Definizione di Empirico: "Che si fonda soltanto sull'esperienza; che si affida esclusivamente alla pratica, senza il supporto di cognizioni teoriche e scientifiche" [Dal Dizionario online di Repubblica.it].

La mera esistenza di questo bagaglio di dati empirici non dovrebbe passare inosservata a un qualsiasi scienziato che operi senza indossare paraocchi cognitivi.

E lo stesso vale naturalmente per il fenomeno UFO: di prove empiriche ce ne sono a tonnellate per chi le vuole vedere.

Paolo Guizzardi



Teschio  
↔ PaoloG56

un mese fa -

"Delle PROVE secondo la metodologia che lei intende non ci sono perchè non possono esserci"

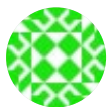
Esattamente. E ciò è sufficiente per scartare l'ipotesi, visto che per essa ci sono solo ed esclusivamente credenze soggettive.

"Che i fenomeni 'metafisici' esistano è fuori discussione"

Non basta affermare una cosa perché essa sia vera. Una cosa è "fuori discussione" se ci sono evidenze di essa. E ciò non accade per i fenomeni metafisici.

"si possono trovare molte prove empiriche dell'esistenza concreta dei fenomeni 'metafisici'"

Lei non conosce il concetto di prova. Le prove empiriche sono quelle che la scienza utilizza, che ad esse AGGIUNGE, non sostituisce, il supporto scientifico e matematico. Avanti, sono curioso, mi citi UNA SOLA "prova empirica" di un fenomeno metafisico qualsiasi: scommettiamo che gliela smonto?



PaoloG56  
↔ Teschio

un mese fa -

Mah, conoscendo il suo ottuso dogmatismo non vale neanche la pena, tanto immagino già il risultato.

Comunque, solo per citare una categoria di eventi 'metafisici' fra le tante che esistono per la quale sono disponibili molti dati empirici, si possono prendere in considerazione le c.d. Near Death Experiences, in italiano Esperienze di Premorte.

Esiste anche un sito, non di un qualche folkloristico, irrazionale e credulone cultore di occultismo, ma della Scuola di Medicina dell'Università della Virginia in cui il Dr. Bruce Greyson conduce un programma di studio sulle NDE.

L'indirizzo è:

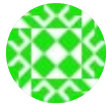
<https://med.virginia.edu/perceptual-studies/our-research/near-death-experiences-ndes/>

mentre a questo indirizzo troverà diverse pubblicazioni eretiche... ehm, intendo interessanti, sull'argomento:

<https://med.virginia.edu/perceptual-studies/publications/books/study-of-near-death-experiences/>

Naturalmente questi per lei saranno degli allocchi che danno peso alle fantasie new-ageish di individui disturbati, ma quello che mi interessa è dare pubblicità a meritorie iniziative come questa.

Paolo Guizzardi



PaoloG56  
↳ PaoloG56

un mese fa -

@Teschio

Altre meritorie iniziative di ricerca condotta con criteri scientifici su cose che lei, signor Teschio, etichetta come irrazionali e impossibili da provare quindi inesistenti, sono ad esempio la ricerca del Dr. Rick Strassman sugli effetti della molecola DMT a <https://www.tokenrock.com/articles/medicine-alchemy-dmt-a-conversation-with-rick-strassman-m-d/> e la ricerca sugli effetti della Psilocibina a <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16826400/> (solo per citarne un paio):

Ma più che elicitare i suoi sterili, dogmatici quanto scontati commenti, quello che mi interessa qui è diffondere la conoscenza di questo genere di meritorie iniziative. Perchè penso di poter dire che se un giorno, come auspico, si potrà mai arrivare ad espandere la portata del metodo scientifico, ampliandolo in un modo consenta di conoscere e comprendere fenomeni che attualmente non consente di studiare, e che pure esistono, è proprio tramite iniziative di ricerca scientifica di questo genere.

Come ufologo inoltre, ritengo particolarmente che la NASA abbia deciso di cimentarsi in uno studio scientifico sugli UFO, e spero che sia il primo di una lunga serie.

Paolo Guizzardi

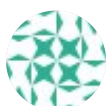


RETE UFO

un mese fa -

I commenti del sedicente utente TESCHIO

(che ha paura di rivelare il suo vero nome per timore di essere coperto di ridicolo per le assurde tesi che sostiene) sono la dimostrazione che il Centro Ufologico Nazionale sta andando verso la direzione giusta. Negli U.S.A. sono in corso grandi cambiamenti nell'atteggiamento verso il fenomeno UFO (non oso parlare di cambio di paradigma ,ma la direzione è quella).E' importante cogliere questi cambiamenti in tempo per trovarsi domani dalla parte giusta della Storia.



Teschio  
↳ RETE UFO

un mese fa -

"Sedicente" significa "che millanta di essere qualcosa che non è". Dire "sedicente utente" è un controsenso, visto che il fatto che io commenti qui mi rende di sicuro un utente, senza il "sedicente" davanti (vedi la definizione del termine: <https://www.treccani.it/vocabolario/sedicente/>). Da chi ha una cultura così bassa da non conoscere neppure il significato delle parole che utilizza, ci si possono forse aspettare commenti sensati?

Le "assurde tesi" sarebbero il fatto che per poter prendere in considerazione le storielle sugli alieni servono PROVE, che non esistono? Vivete in un mondo di fantasia, e le tesi assurde sono quelle di chi nega i vostri deliri?

La parte giusta della Storia è quella che non segue quattro gatti allucinati che per combattere la loro intrinseca insoddisfazione si attaccano ad una causa qualsiasi, così si illudono che la loro vita non sia mediocre. Lei ha scelto gli alieni, altri scelgono il complotto mondiale dell'establishment, altri ancora diventano fondamentalisti vegani, altri si oppongono a Big Pharma e diventano no-vax... la radice è sempre la stessa, bisogno di dare uno scopo ad una vita piatta.



CARLO CROCCHI

un mese fa -

✓ Sostenitore

↳ Teschio

Gia' pero : Sky ha mandato in onda una serie in cui Elisondo fa parte di un gruppo di sostenitori della teoria degli antichi astronauti quindi indirettamente ammette la presenza di alieni anche se non lo ha mai dichiarato nelle conferenze stampa fuori dal suo gruppo di studio . Ora si vede chiaramente in un filmato originale, e non artefatto un grosso oggetto che esce fuori dal mare e colpisce un elicottero quindi si allontana con una velocità elevatissima e sparisce domando cosa è quell'oggetto ? Chi lo ha costruito ? - Esistono migliaia di filmati (BluBook) come quello descritto elicottero a parte , allora cosa sono questi strani oggetti? quale Stato diverte con una tecnologia avanzatissima e tenuta nascosta ?



Teschio

un mese fa -

↳ CARLO CROCCHI

Moltissimi video di "avvistamenti" sono stati ampiamente smontati, e dimostrati essere oggetti terrestri (mica avanzatissimi: aerei di linea e palloni meteorologici, per dire!), oppure uccelli, fenomeni ottici, in almeno un caso una mosca (!!!). Ovviamente sono TUTTI filmati sgranati: mai una volta che siano dettagliati e a fuoco, chissà come mai! La spiegazione in realtà è banale, ed è "survivor bias": se vedi i filmati dettagliati capisci che è roba normale e non li consideri, sono solo quelli sgranati che si prestano alle fantasiose ricostruzioni degli ufologi, e quindi

vengono spacciati per avvistamenti.

Ah, Blue Book è stato ampiamente demolito nel merito, con tanto di esperimenti che replicassero i fenomeni osservati. Solo che gli ufologi rifiutano di accettarlo, preferendo le loro convinzioni aprioristiche rispetto a spiegazioni più terrestri e "normali", e come tali ben più probabili.



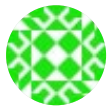
CARLO CROCCHI

un mese fa -

✓ Sostenitore

↳ Teschio

allora a che scopo montare un bluff di questa portata ? Non si capisce dove gli USA vogliono arrivare . Che Elisondo stia facendo opera di depistaggio con la sua teoria degli antichi astronauti ormai è chiaro ma perchè ?? Perchè montare un casino tale ?



PaoloG56

un mese fa -

↳ CARLO CROCCHI

Scusi ma quando mai Elizondo ha sostenuto la teoria degli antichi astronauti? Quello semmai è stato a suo tempo Eric Von Daniken seguito oggi dal contemporaneo Giorgio Tsoukalos.

Ho motivi di credere che lei parli con una ben scarsa cognizione di causa e torno a invitarla a documentarsi meglio.

Paolo Guizzardi



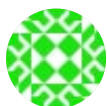
CARLO CROCCHI

un mese fa -

✓ Sostenitore

↳ PaoloG56

Elisondo ha un gruppo di studi con il quale ha documentato ed ancora sono in onda documentari televisivi su SKY e potrà andare a vederli perche sono in onda ogni giovedì su Sky . Ora uno che appartiene ad un gruppo sostenitore della Teoria degli antichi astronauti è uno che crede negli alieni o fa credere di esserlo . Questa serie TV di documentazioni da parte del gruppo di studi di Elisondo va avanti da anni : come fà Lei a non sapere queste cose ? O fa finta anche Lei di non sapere delle trasmissioni SKY ?



PaoloG56

un mese fa -

↳ CARLO CROCCHI

I documentari UFO di Sky li seguo tutti e li conosco bene. Non ho capito chi

dovrebbe essere colui che "appartiene a un gruppo sostenitore della Teoria degli antichi astronauti". Si riferisce al sottoscritto? Se è così, io non appartengo a questo tipo di gruppo, anche se ritengo che la teoria degli "antichi astronauti" possa effettivamente avere un fondo di verità da non ignorare.

Paolo Guizzardi



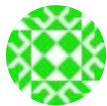
CARLO CROCCHI

un mese fa -

✓ Sostenitore

↪ PaoloG56

Vabbe !!! fra giornalismo italiano e controspionaggio USA sui fenomeni in questione non si capirà mai niente . Controspionaggio , falsità ed insabbiamenti ed ....avanti così tutto A PARER MIO per nascondere certi esperimenti che .....ma si che iniziarono nel 1943 ..



PaoloG56

un mese fa -

↪ Teschio

Desidero ricordare all'utente Teschio, e più in generale, una cosa da tenere sempre presente quando si parla di manifestazioni del fenomeno UFO: la questione degli oggetti volanti non identificati è da sempre dominio degli ambienti militari e di intelligence. Quindi riuscire a disporre di chiare documentazioni sotto forma di immagini fisse o in movimento, o comunque di utili dati in altre forme, è una pia illusione.

Paolo Guizzardi



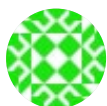
Teschio

un mese fa -

↪ PaoloG56

E come nella miglior tradizione complottara, ecco che l'assenza di prove diventa essa stessa prova! "Non ci sono le prove perché ce le nascondono, anzi il fatto che ce le nascondano dimostra che abbiamo ragione!".

Propongo una visione alternativa, che come sempre accade con gli ufologi è molto più semplice e pertanto probabile delle loro credenze: non ci sono prove perché il fenomeno non è riconducibile a velivoli alieni, e si basa esclusivamente su video sfocati perché in quelli a fuoco che riprendono fenomeni analoghi si capisce bene la natura assolutamente "terrena" del fenomeno stesso, quindi agli ufologi restano solo quelli così sgranati da potersi prestare a fantasiose ricostruzioni.



PaoloG56

un mese fa -

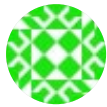
↪ Teschio

"E come nella miglior tradizione complottara, ecco che l'assenza di prove diventa essa stessa prova!"

Direi piuttosto che l'assenza di una prova non è la prova di un'assenza.

E, ripeto, non si tratta di complotti [vedasi Treccani online alla voce Complotto: "Cospirazione, congiura, intrigo ai danni delle autorità costituite o di persone private"] ma semplicemente della modalità operativa tipica che adottano gli organi di intelligence. Le ho già indicato una buona fonte a cui documentarsi in merito.

Paolo Guizzardi



PaoloG56

un mese fa -

↳ Teschio

Le rispondo parafrasandola:

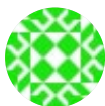
"E come nella miglior tradizione Teschiana, riecco il complottismo".

Il fatto che il fenomeno UFO e le sue manifestazioni siano controllate dal complesso militare-intelligence è un dato di fatto di cui esistono ormai diversi documenti storici ufficiali:

- La Commissione Robertson fu voluta dalla CIA.
- Nel sito della NSA vi sono alcuni documenti attinenti agli UFO.
- Il caso dell'UFO che sorvolò l'auto del Presidente Segni a Castelporziano fu segnalato al Blue Book dal Sios dell'AMI.
- lo studio "UAP in the UK Air Defence Region" fu eseguito dal DIS (lo staff di Intelligence della Difesa).
- Il documento "Parere dell'AMC sugli UFO" è stato redatto dall'ente militare precursore dell'USAF.

E così via. Alcuni dei documenti sopra citati sono stati da me tradotti e pubblicati nel mio sito <https://paolog.webs.com> e la invito a darvi una occhiata. Stia pure tranquillo, non dirò a nessuno che lei se ne va in giro a frequentare siti ufologici... Infine reitero l'invito a leggere il libro del Prof. Aldo Giannuli dal titolo "Come funzionano i servizi segreti".

Paolo Guizzardi



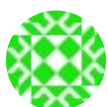
PaoloG56

un mese fa -

↳ Teschio

Ah, bene, la ringrazio signor Teschio, non sapevo di avere una vita piatta...

Paolo Guizzardi



PaoloG56

un mese fa -

↳ RETE UFO

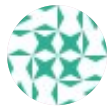
In effetti, come disse giustamente il grande Carl Sagan "extraordinary claims require



extraordinary evidence".

Io dico che "extraordinary claims require extraordinary evidence and extraordinary evidence require extra-ordinary scientists".

Paolo Guizzardi



Teschio

↳ PaoloG56

un mese fa -

Cita Sagan, e poi non fornisce prove straordinarie per le sue affermazioni straordinarie (e non c'è alcun dubbio che la presenza di velivoli alieni che da decenni visitano la Terra sia una affermazione straordinaria)? Alla faccia della zappa sui piedi... È proprio la frase che lei cita che mette una pietra tombale sulle vostre fantasie. Tornate quando avete PROVE SOLIDE (guardi, mi accontento pure di solide, non servono straordinarie), e solo allora vi prendiamo in considerazione.

PS: se Sagan sapesse di essere citato dagli ufologi, si farebbe quattro risate. Era una persona di spirito.



Claudio Bi

un mese fa -

Più che agli omini verdi penso siano più interessati e preoccupati dagli omoni in colbacco o con gli occhi a mandorla. Questo pericolo richiede congrui finanziamenti.



rolfo56

un mese fa -

Si legge che " il nuovo ufficio Uap non dovrà interessarsi ad oggetti costruiti dall'uomo " . È come dire che non dovrà interessarsi alle biciclette o agli spremiagrumi. Certo che la notizia é di quelle bomba.



Stefano Sherydan Serra

un mese fa -

Continuo a pensare che vi sia da parte statunitense un sempre maggiore finanziamento di operazioni in ambito strategico difensivo (e anche offensivo a questo punto) a prescindere dai UAP, anch'essi messi a bilancio per acchiappare più fondi, per intenderci. Non vedo nulla di nuovo sotto il sole, addirittura al contrario qualcosa di rievocativo dei tempi di reaganiana memoria.



io non voto

un mese fa -

L'ufologia è come una religione: ci sono milioni di gonzi credenti e dei furbi (di essa "sacerdoti" ,che sono i primi a non credere a certe bufale;ma che, ovviamente,non lo ammetteranno mai) che li organizzano lucrando e godendo dei privilegi del relativo potere.



Gabriele78

un mese fa -

✓ Abbonato Digital

↳ io non voto

Si legga il Cometà Report.

Non le dico nulla se non i firmatari e Governo che lo ha proposto.

Francia, 2 Astrofisici, 1 esponente (non ricordo il grado) della difesa francese e un altro scienziato (o politico).

Attenzione perchè sui quattro casi rimasti irrisolti potrebbe rimanere shockato.

Poi certo, ci sono tanti creduloni ma il fenomeno è tutt'altro che un'invenzione: il fatto che ora oltre che agli ufo si cominci agli ufo sottomarini (ci fu un caso in sicilia se non ricordo male nel 77) indica solo come sia complesso il fenomeno.



Teschio

un mese fa -

↳ Gabriele78

Cito da wikipedia ([https://it.wikipedia.org/wiki/Rapporto\\_COMETA](https://it.wikipedia.org/wiki/Rapporto_COMETA)): "Il Rapporto COMETA rappresenta un documento non ufficiale prodotta da un'associazione privata francese sul fenomeno UFO". Perché prova a spacciarlo come fonte ufficiale e governativa, quando altro non è se non il delirio di un branco di ufologi? L'unica cosa shockante, qui, è la creduloneria di certe persone...



Gabriele78

un mese fa -

✓ Abbonato Digital

↳ Teschio

Ha ragione.

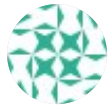
E' un rapporto redatto da un'associazione indipendente (la memoria mi ha ingannato: l'ho letto anni fa) ma le fonti citate coinvolgono, fra le altri, anche i soggetti che ho citato.

Qui lo trova:

<https://archive.org/details/pdfy-NRIQie2ooVehep7K/page/n5/mode/2up>

Le consiglio la lettura perchè, diversamente dai soliti tipi che cercano fama abusando della creduloneria popolare, troverà in esso solo di fatti storici (nella forma di testimonianze) acquisite da militari, piloti dell'aviazione civile e altri testimoni (fino ai 4 non risolti casi di incontri ravvicinati del terzo tipo) sul territorio

francese che all'epoca trovai plausibili.



Teschio

↳ Gabriele78

un mese fa -

Il termine "indipendente" viene spesso utilizzato per far credere che si tratti di persone serie che combattono la censura imposta dai gruppi di potere. Sfortunatamente spesso quando si parla di "indipendente" ci si riferisce a quattro gatti che delirano senza alcuna prova, e questo in molti campi, non solo nell'ufologia.

"(nella forma di testimonianze)"

La testimonianza personale ha valore di prova NULLO. Non basso, proprio nullo. La mente umana è estremamente propensa a prendere abbagli, ad esempio non si contano neanche gli innumerevoli casi in cui qualcuno ha scambiato per UFO Marte o Venere. La scienza non si basa sulle testimonianze ma sui dati oggettivi e strumentali, e di prove del genere a supporto dell'esistenza di alieni non ne esiste neppure mezza.



Gabriele78

✓ Abbonato Digital

↳ Teschio

un mese fa -

Eppure molti fenomeni fisici (e le equazioni che le hanno seguite) muovevano da osservazioni sperimentali.

La differenza sta nel fatto che qui l'osservazione è molto più suscettibile a margini di errore (e quindi puoi scambiare il fenomeno con qualcos'altro): però non basta per ciò solo a porre nel nulla l'intero fenomeno.

Per esempio, i piloti dell'aviazione civile e militare sono sotto Nda e non possono comunicare fenomeni anomali che hanno visionato se non quando sono in pensione? Un' po curioso non trova?

Peraltro gli avvistamenti sono presenti anche in comunicazioni desecretate dal governo Americano in cui descrivono oggetti che hanno coperto dal Brasile al nord america in due minuti.

Oppure qesto (tra i tanti) articoli:

"Luglio 1965 Antarctic Flying Saucer:A group of red, green and yellow flying saucer has been seen flying over Decepeion Island for 2 hours by Argentine, Chilean and British bases in Antartica. The flying saucer ere also seen flying in formation over the South Orkney Island in quick circles."

Documento del Governo Americano desecretato il 2/20.

Dopodichè, come dicevo, ognuno può credere a quello che preferisce.

In fondo anche Tommaso senza vedere non ha creduto...



Teschio

↳ Gabriele78

un mese fa -

"Eppure molti fenomeni fisici (e le equazioni che le hanno seguite) muovevano da osservazioni sperimentali"

Questa frase non ha senso, in italiano. Può spiegare cosa volesse dire?

Tutte le teorie scientifiche, senza alcuna eccezione, derivano dalle osservazioni sperimentali. È che nel caso degli UFO di osservazioni sperimentali che soddisfino gli standard di prova necessari non ce n'è neppure mezza. C'è un abisso enorme tra osservazione sperimentale e testimonianza personale: l'osservazione DEVE essere oggettiva, riproducibile e verificabile, altrimenti non vale nulla. Tutte cose che la testimonianza non è.

Trovo infine sorprendente come ci siano persone che non si pongono alcuna domanda di fronte alla totale assenza di osservazioni dettagliate: è mai possibile che tutti gli UFO sono stati visti a occhio nudo o filmati con telecamere primitive che raccoglievano sì e no un grumo di pixel, e invece non siano MAI stati osservati con i potentissimi telescopi di cui disponiamo, che di questi fantomatici velivoli vedrebbero pure i singoli bulloni? E sì che di telescopi ce ne sono una marea, in tutto lo spettro della radiazione elettromagnetica, e sempre puntati verso l'alto: la mera statistica dovrebbe far sì che gli avvistamenti da parte di astronomi e astrofisici fossero superiori a quelli di chiunque altro, e invece non ce n'è neppure uno solo nell'intera storia. Che sia perché questi scienziati hanno la preparazione per non scambiare per dischi volanti fenomeni naturali?



Gabriele78

✓ Abbonato Digital

↳ Teschio

un mese fa -

La frase ha senso, comunque lo spiegherò.

Ritorniamo a Fisica I: se imprimo una forza ad una pallina sopra un tavolo, quella una volta che il tavolo finisce si muoverà secondo una traiettoria parabolica sino a quando toccherà il terreno.

Poichè se lancio sempre la pallina con (più o meno) la stessa intensità la stessa accadrà sempre nello stesso punto posso ricorrere ad un'equazione parabolica per descriverne il moto.

Da qui l'esperienza (osservazione) come premessa per descrivere un fenomeno

fisico.

Piccola considerazione: nell'infinitamente piccolo questo non è più vero.

Ora torniamo a noi.

Tu parti da una premessa molto semplice: quelle sugli Ufo sono tutte ca\*\*\*te e quindi non ne è mai stato visto uno.

Peccato che:

- 1) sono stati individuati dai radar delle Torri di controllo degli aeroporti;
- 2) Sono stati individuati dai radar degli Airlines civili e dai caccia militari (già dalla seconda guerra mondiale i pilori di aerei osservavano strane luci in coda ai loro caccia e credevano che fossero dei nemici);
- 3) Fenonemi allo stato non riconducibili a qualcosa a noi noto, sono stati descritti da avvistamenti di intere città: ad esempio l'avvistamento del 22 09 1972 a Petrozavodsk (in Russia anch'esso riportato in uno dei documenti desecretati dal Governo americano nel 2012).

Basterebbe già questo per mostrare l'erroneità della tua premessa ma ritengo che non abbia senso continuare a parlare con te perchè sei troppo scettico.

Quindi credi a ciò che vuoi e buon Ferragosto



Teschio

↳ Gabriele78

un mese fa -

Il suo esempio della pallina descrive un esperimento: è riproducibile, ha valenza universale (almeno finché si rimane nella gravità terrestre), è quantificabile. Non è una mera osservazione, è una ripetizione di osservazioni in condizioni controllate che porta sempre alla stessa conclusione. Nulla di tutto ciò è applicabile ai fantomatici avvistamenti alieni.

"Tu parti da una premessa molto semplice: quelle sugli Ufo sono tutte ca\*\*\*te e quindi non ne è mai stato visto uno"

L'esatto opposto, va invertito l'ordine delle affermazioni: non ne è mai stato visto uno QUINDI l'ipotesi va scartata. Ne riparlamo solo se e quando ci saranno prove inconfutabili in merito, che al momento non esistono.

"perchè sei troppo scettico"

Lo scetticismo è un valore. Lo scetticismo è l'unica posizione razionale. Lo scettico non è come il negazionista: il negazionista rigetta le prove, lo scettico no, ma finché quelle prove non vengono presentate non prende in considerazione una affermazione. In qualsiasi campo, non solo in alcuni (ovviamente lo standard di prova è diverso a seconda delle affermazioni: se dico che ho un gatto forse mi credi anche sulla parola, se dico che ho un drago invisibile le prove che devo

fornire per convincerti devono essere decisamente solide). Generalmente è chi sostiene posizioni irrazionali e non dimostrate che vede in maniera negativa lo scetticismo, mentre invece esso è la posizione di default che la persona razionale deve tenere per essere tale.



Gabriele78

un mese fa -

✓ Abbonato Digital

↳ Teschio

Una domanda e una considerazione.

Muoviamo da un assurdo.

Immagina di vedere un ufo.

Diamo la premessa che l'oggetto è effettivamente un ufo.

Lo puoi dimostrare a me che non ho visto niente?

No.

Ma potresti negare che quello è un ufo? No, è nella premessa.

Quindi?

Avresti due ipotesi: o l'ufo esiste e allora sconfessi la tua posizione secondo cui nessuno ha mai visto un ufo;

O provi a divulgarlo e allora tutti invocherebbero il metodo scientifico.

La considerazione.

E' ben vero che questi fenomeni possono il più delle volte essere spiegati secondo criteri "razionali", per così dire, ma a negare (e a ridicolizzare) a prescindere si rischia di essere esattamente come quelli che davano del cialtrone a Cristoforo Colombo.

E quanto al non aver mai visto un Ufo, tieni vediamo se riesci a smontare anche questo:

<https://www.youtube.com/watch?v=Tp2H1Msl3KI>

(E' un servizio che fu mandato in onda al telegiornale. Ho sempre pensato che potesse essere un F117 ma non è così).

Quindi dato che nessuno può arrivare da 200 a 1700 Km orari in un solo secondo quel video è un fake...

Questo si chiama negazionismo

Smonta anche questo, sono curioso...



Teschio

un mese fa -

↳ Gabriele78

Il suo esempio è fallace. Si basa infatti sul rovesciamento dell'onere della prova. In

generale, su QUALSIASI argomento, le cose funzionano così: se tu fai una affermazione, tu la devi dimostrare. Se io RIGETTO la tua affermazione, non devo dimostrare nulla: lo scetticismo è la posizione di partenza, non una posizione da dimostrare: è ciò che si ha quando non c'è dimostrazione del contrario. Questo, ripeto, in qualsiasi campo. Applicato al caso in questione, semplicemente non sono velivoli alieni finché non ci siano PROVE che sono velivoli alieni. E ad oggi le prove ammontano a zero.

Quanto al suo video, ogni volta che con qualche punto di riferimento si sono fatti i conti delle REALI velocità e traiettorie di questi oggetti imputati di "manovre impossibili", è venuto fuori che si tratta di oggetti normalissimi e che le supposte velocità o cambi di direzioni impossibili altro non sono se non errori di percezione da parte dell'osservatore. Ad esempio se stai volando sopra uno di questi oggetti e ti convinchi che è a bassa quota, sembrerà avere velocità altissime, mentre magari è un banale aereo di linea che viaggia molto più veloce a te, e che per parallasse tu scambi per un oggetto più veloce. Oppure un caso eclatante è di quello che seguiva in auto un UFO che andava a zig-zag... ma era Venere, e lui era su una strada a curve, di cui nella foga manco si era reso conto: confondeva il suo moto per quello dell'UFO. Esempi così sono innumerevoli, nel campo dell'ufologia.



Gabriele78

un mese fa -

✓ Abbonato Digital

↪ Teschio

Vedo che sfugge il concetto.

E' vero quello che dici: i fatti si devono provare.

Ma si deve anche provare la smentita degli stessi e mi sembra che tu sia stato un tantino generico con riferimento al video.

In ogni caso l'esempio che ho richiamato era per farti vedere che il metodo scientifico se lo applichi al caso di un ufo ti dà un risultato paradossale: siccome nessun altro ha visto l'ufo eccetto te allora l'ufo e quindi il fenomeno non esiste (perché ovviamente non posso riprodurlo).

Ma tu lo hai visto (ovviamente diamo anche per presupposto che non sia un'illusione o un artefatto della mente).

Detto questo va bene lo scetticismo e la dovuta cautela ma attenzione a non escludere aprioristicamente il fenomeno.

Questo sì sarebbe antiscientifico.



Teschio

un mese fa -

↪ Gabriele78

"Ma si deve anche provare la smentita degli stessi"



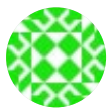
Assolutamente no! È questo il concetto di onere della prova, che spesso viene ribaltato da chi in fondo sa che non ha elementi per dimostrare le proprie tesi: per negare una affermazione non servono prove, qualsiasi affermazione è automaticamente negata nel momento in cui non ci sono prove per essa. Lo scetticismo non va dimostrato, è SEMPRE la posizione di default. Per capirci con un esempio, se io le dico che ho un drago invisibile in garage, e lei chiaramente non ci crede, non sta a lei dimostrare che il mio drago non esiste.

"il metodo scientifico se lo applichi al caso di un ufo ti dà un risultato paradossale"

Lei non ha applicato il metodo scientifico, assumendo già la tesi. Il metodo scientifico alla fine è semplice: "fuori le prove o è fuffa". Non porta mai a risultati paradossali ed è anzi l'unico strumento oggettivo di conoscenza che possa esistere.

"attenzione a non escludere aprioristicamente il fenomeno"

Non escludo affatto il fenomeno a priori. Dico che non ci credo FINCHÈ NON VENGONO PRESENTATE PROVE. Fuori le prove, e l'intera comunità scientifica le accetterà senza esitazione. Ma se pretendete di venire presi seriamente in considerazione SENZA queste prove, non avete capito come funziona la scienza.



PaoloG56

↪ Teschio

un mese fa -

Un fatto da tenere presente: non occorrono i telescopi per vedere UFO, perchè non si tratta di corpi celesti lontani quasi fissi nel cielo, ma oggetti molto vicini, a portata ottica e quasi sempre in rapido movimento entro l'atmosfera del pianeta e dentro la sua idrosfera.

Per quanto riguarda la solita storia che non ci sono buone foto di UFO, le potrei consigliare quella del c.d. 'UFO del lago Cote' oppure quella del nostrano Maresciallo Pilota Cecconi... ma non è nemmeno il caso di stare a fornire riferimenti precisi, tanto lei direbbe che si tratta di bufale che sono state tutte smontate dai suoi soliti debunker seriali compulsivi di riferimento à la Mick West...

Paolo Guizzardi



Teschio

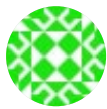
↪ PaoloG56

un mese fa -

Un radiotelescopio li vedrebbe comunque. E invece niente, solo foto e video sfocati. Come fanno a non venirvi dubbi a riguardo? E le pare possibile che la

categoria che più dovrebbe effettuare avvistamenti, ovvero astronomi e astrofisici che passano letteralmente la vita a guardare in alto, sia quella che di avvistamenti ne fa di meno, perché hanno la competenza scientifica per non scambiare per alieno un manufatto terrestre (spesso gli UFO sono aerei di linea), un pianeta (spesso si scambiano per UFO Marte o Venere), o un fenomeno ottico?

Ad ogni commento lei parla di un UFO diverso. Deve aver perso parecchio tempo sull'argomento, visto quanti episodi conosce. Io invece non ho sentito parlare di nessuno di essi. Ma ogni volta che mi documento sugli episodi che lei cita, mi bastano pochi minuti per trovare spiegazioni assolutamente razionali e mondane degli accadimenti, che però lei sceglie di ignorare in favore dell'ipotesi di gran lunga meno probabile, ovvero quella di velivoli alieni.



PaoloG56

↳ Teschio

un mese fa -

Sulla mia conoscenza della casistica ufologica, posso confermare che è piuttosto buona, occupandomene da una buona ventina d'anni. Il fatto che lei trovi "spiegazioni assolutamente razionali e mondane degli accadimenti..." è del tutto normale, perché ci sono sempre persone che rifiutano a priori il fenomeno e si sforzano di confutarlo. E' un fatto squisitamente psicologico e assolutamente comprensibile, perché una delle cose che più spaventa è trovarsi di fronte all'incognito.

Quindi, stia pure sicuro che documentandosi su casi ufologici troverà sempre qualcuno che ha una spiegazione 'razionale'.

Ricordo che una volta in un sito di 'debunkers compulsivi' statunitense un utente se ne era uscito con una spiegazione per il caso del c.d. 'UFO di Coyne': è un caso veramente notevole dove a un elicottero militare USA durante un volo di trasferimento si parò, anzi sparò, davanti a pochi metri un oggetto discoidale e lo 'agganciò gravitazionalmente' inondando poi la cabina di una luce verde fortissima. Spenta la luce e sparito l'UFO, il Com.te Coyne si rese conto di trovarsi a molte centinaia di piedi più in alto della quota di crociera, benchè avesse abbassato totalmente il collettivo per evitare quello che sembrava uno scontro inevitabile. Da notare anche che durante l'evento la radio andò fuori uso. Ebbene, secondo questo signore il caso era dovuto a un aereo per il rifornimento in volo! Cose del genere fanno veramente torto all'intelletto umano eppure esistono.

Paolo Guizzardi



Teschio

↳ PaoloG56

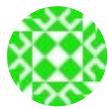
un mese fa -

"ci sono sempre persone che rifiutano a priori il fenomeno e si sforzano di confutarlo"

Non bisogna sforzarsi poi molto... innumerevoli "avvistamenti" si sono rivelati essere aerei di linea, pianeti, in almeno un caso una mosca (!!!). Non è "rifiutare il fenomeno", è non cercare a tutti i costi di adattare qualsiasi fenomeno alla propria tesi precostituita (esistenza di alieni), cercando spiegazioni più mondane e per tale stesso motivo decisamente più probabili. Lei ha citato Sagan e la sua celebre frase in un altro commento, eppure la disattende quotidianamente.

"troverà \_sempre\_ qualcuno che ha una spiegazione 'razionale'"

Esatto! Perché c'è sempre una spiegazione razionale. Ma lei la rigetta perché non è ciò che vuole sentire, offrendo come alternativa una sua visione di fantasia, che tra l'altro prevede la violazione di una manciata di leggi fisiche...



PaoloG56

↳ Teschio

un mese fa -

"prevede la violazione di una manciata di leggi fisiche..."

Caro signor Teschio, mi ha dato un'idea: cosa ne dice di istituire una organizzazione preposta alla vigilanza contro le infrazioni alle leggi della fisica? La vedo benissimo come direttore di una organizzazione di questo tipo, e sono certo che, dato il numero elevato di questi UFO e il loro comportamento gravemente indisciplinato, il da fare non le mancherebbe.

Un ente di questo genere potrebbe apportare un valido e meritorio contributo alla messa in sicurezza delle leggi fisiche, reprimendo questi indisciplinati UFO che costituiscono una seria minaccia alla loro esistenza e validità.

Paolo Guizzardi



Teschio

↳ PaoloG56

un mese fa -

Sarà la quarta volta che lo ripeto, ma evidentemente agli ufologi non entra in testa. Riproviamo ancora, ma per l'ultima volta perché poi mi stufo.

L'esistenza di specie aliene che abbiano visitato e continuino a visitare la Terra è incompatibile con le leggi fisiche, specie con le fantomatiche manovre che secondo gli ufologi tali oggetti compierebbero (e che in realtà non compiono mai, sono effetti ottici scambiati per "manovre impossibili". Esempio, "guarda le manovre impossibili e le velocità di questa macchia scura!", ed era un moscerino davanti all'obiettivo... realmente successo, eh!). Detto questo, esiste una remota

possibilità che una minuscola frazione di questi oggetti siano manufatti terrestri sperimentali, ed è per questo motivo che i governi si muovono per comprendere meglio il fenomeno: perché QUESTO impatta sulla sicurezza nazionale, non l'idea che ci siano gli omini verdi.



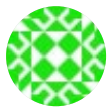
Gabriele78

un mese fa -

✓ Abbonato Digital

↳ Teschio

Per cortesia cita queste leggi fisiche (?) a cui ti riferisci che impedirebbero ad una civiltà aliena di visitare la terra (e perchè?)



PaoloG56

un mese fa -

↳ Teschio

Bè, per quanto ne so non credo che il radiotelescopio sia lo strumento migliore per individuare e tracciare UFO. I problemi che si frappongono per poter fare questo sono infatti molti.

Primo, per essere rivelati, gli UFO dovrebbero emettere proprie radiazioni elettromagnetiche che ricadano entro la gamma di ascolto dei ricevitori dell'RT e che rientrino nello stretto fascio di ricezione delle antenne impiegate.

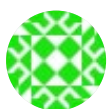
Poi, un altro problema è quello del tipo di emissione degli UFO. A parte quanto detto prima, sarebbe possibile identificare le radiazioni emesse se si trattasse di emissioni a banda stretta. Se invece fossero emissioni a banda larga (tipo il nostro spread spectrum) tali emissioni sarebbero non dico impossibili, ma molto difficili da identificare.

Una ulteriore complicazione potrebbe essere una modulazione del segnale secondo schemi che probabilmente non potremmo riconoscere, cosa che potrebbe rendere ancora più difficile l'identificazione.

Un altro problema potrebbe essere che, trattandosi di oggetti vicini, l'intensità del segnale ricevuto potrebbe benissimo essere talmente elevata da 'mandare in tilt' i sofisticati ricevitori dei RT, costruiti per rivelare segnali debolissimi.

Comunque, il problema principale che si pone quando si parla di UFO e (radio)astronomi è la elevata mobilità di questi oggetti o luci che siano, che rende di fatto impossibile una osservazione degna di questo nome con gli strumenti di cui questi scienziati fanno uso.

Paolo Guizzardi



PaoloG56

un mese fa -

↳ Teschio

"Il Rapporto COMETA rappresenta un documento non ufficiale prodotta da un'associazione privata francese sul fenomeno UFO": esatto.

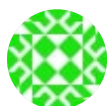
Quello che non è esatto è che non si tratta di un documento delirante elaborato da un mucchio selvaggio di ufologi, caro signor Teschio.

Il Rapporto ComEtA fu voluto dal Generale dell'Aeronautica francese Denis Letty, per fare il punto sul fenomeno OVNI, e fu redatto da un gruppo informale che si diede il nome di COMETA, COMité d'Études Approfondies (o Avancées), costituito da specialisti in vari settori, ma quasi tutti accomunati dall'aver frequentato i corsi dell'IEHDN, l'Istituto di Alti Studi della Difesa Nazionale francese.

Il documento, intitolato "GLI OVNI E LA DIFESA - A cosa ci dobbiamo preparare?" prende in esame in maniera obiettiva diversi casi ufologici importanti, francesi e non (fra cui anche alcuni identificati), discute le problematiche annesse - anche in settori che esulano da quello militare - e quelle che potrebbero essere le possibili spiegazioni e conclude che: "L'hypothèse d'une origine extraterrestre de ces engins ... a été suffisamment élaborée par des scientifiques pour être aujourd'hui plus plausible que toute autre. Elle n'est pas prouvée de façon catégorique, mais, si elle est exacte, elle est grosse de conséquences"

Il Rapporto Cometa è una esemplare opera che dovrebbe essere letta da chiunque voglia documentarsi correttamente sul fenomeno UFO e le sue possibili conseguenze e implicazioni.

Paolo Guizzardi



PaoloG56

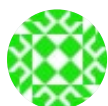
un mese fa -

↳ io non voto

"L'ufologia è come una religione"

Certo, anche la 'scienza' à la Teschio è come una religione. Per fortuna non tutti gli scienziati sono così.

Paolo Guizzardi



PaoloG56

un mese fa -

↳ io non voto

L'ufologia purtroppo è anche quello che lei dice. Ma non solo. Ci sono molte persone serie e qualificate, purtroppo sempre in minoranza, ma ci sono.

Quindi non faccia di tutte le erbe un fascio, e magari faccia lo sforzo di documentarsi da qualche fonte seria e attendibile.

Paolo Guizzardi

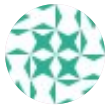


rolfo56

un mese fa -

↳ io non voto

Con la differenza, non irrilevante, che la religione ha rispetto della scienza.



Teschio  
↳ rolfo56

un mese fa -

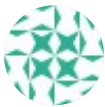
A dire il vero, questa affermazione è falsa. La religione pensa di possedere la Verità Assoluta, ed ignora le evidenze scientifiche. Solo in Occidente il cristianesimo ha dovuto, di fronte alla massa di evidenze a riguardo, accettare a malincuore alcune posizioni scientifiche. Non perché rispetti la scienza, ma per non perdere ancora più consensi dimostrandosi impermeabile alla razionalità e ai fatti, sebbene chiaramente lo sia.



rolfo56  
↳ Teschio

un mese fa -

Falso é quanto affermi tu . La religione, immagino ti riferisci a quella cattolica, oggi, non ai tempi di Galileo, mi dici dove e quando ignora le evidenze scientifiche ?



Teschio  
↳ rolfo56

un mese fa -

1) io ho parlato di "la religione", inteso in senso lato come TUTTE le religioni. È solo lei che pensa che mi riferissi specificatamente alla sua, sebbene nulla nel mio commento indicasse ciò. Qualsiasi religione sostiene di possedere la Verità Assoluta, e questo è di per sé incompatibile con la ricerca scientifica, che non può partire da dogmi.

2) ho esplicitamente scritto che la religione cattolica ha dovuto A MALINCUORE accettare le evidenze scientifiche, che ha duramente combattuto per secoli, perché se avesse continuato a negarle come ha sempre fatto, persino i cattolici si sarebbero resi conto di quanto ridicole fossero quelle posizioni. È stata una tattica necessaria per sopravvivere, non certo una forma di rispetto per la conoscenza scientifica.

3) fede e scienza sono incompatibili per definizione: la fede è letteralmente "credere senza prove", mentre la scienza si basa esclusivamente sulle prove, che la religione non ritiene dirimenti.



rolfo56  
↳ Teschio

un mese fa -

Ti contraddici. Se dici che tutte le religioni, quindi anche la cattolica, possiedono la verità assoluta ( in fatto di scienza ) dici una cosa non vera. Poi dove sta scritto che scienza e fede collidono? Ci sono illustri scienziati credenti ( Zichichi ) e non credenti ( Odifreddi ) e magari agnostici. Non credo la scienza comporti necessariamente il non credere.



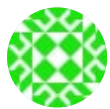
Teschio  
↳ rolfo56

un mese fa -

Le religioni CREDONO di possedere la verità assoluta, non la possiedono realmente. Nessuna contraddizione, quindi.

Quanto agli scienziati credenti, che pure ci sono, ciò testimonia solo la incredibile persistenza del condizionamento infantile a cui essi sono stati sottoposti, così pervasivo che a volte anche persone intelligenti non riescono a liberarsene. Una cosa è certa: se uno scienziato non lascia le sue credenze religiose fuori dalla porta quando entra in laboratorio, non sta facendo scienza. Gli scienziati, comunque, sono in assoluto la categoria meno religiosa, e questo già dovrebbe farle capire qualcosa in merito all'argomento.

Concludo dicendo che se lei pensa che Zichichi sia un illustre scienziato, conferma solo di non avere la minima competenza in ambito scientifico. Nella comunità scientifica Zichichi è ritenuto universalmente una macchietta, più ridicolo dal vivo dell'imitazione che ne fa Crozza. E soprattutto le sue sparate sono così tanto prive di prove, e talvolta negate dalle prove stesse, che definirlo uno scienziato è essere estremamente generosi.



PaoloG56  
↳ Teschio

un mese fa -

L'umanità ha sempre cercato di comprendere ciò che la circonda, cioè di dargli un senso compiuto, con gli strumenti cognitivi di cui dispone in un dato momento storico.

Fino a qualche secolo fa l'interpretazione teologica era quella prevalente. Poi le cose coi secoli sono cambiate e una nuova interpretazione si è affermata. Una interpretazione basata su rigore razionale, su dati concreti, sulla sperimentazione e ripetibilità verificabile. Ma trattandosi di una nuova interpretazione che si è affermata come reazione all'ordine teologico, come tale risulta inevitabilmente sbilanciata.

La scienza come viene concepita oggi è essenzialmente basata su una concezione meccanicistica che funziona magnificamente per tutta la fenomenologia di carattere fisico ma esclude necessariamente una vasta area di



fenomeni - che per semplicità chiamerò metafisica - che pure esiste.

Quindi la storia si ripete, una volta il potere ecclesiastico basato sull'interpretazione teocratica del mondo dominava e chiunque si opponesse era bandito come eretico. Oggi è l'interpretazione scientifica razionalista post-galileiana a dominare, e chiunque vada in altre direzioni viene bollato come irrazionale e antiscientifico.

Quando mai l'umanità riuscirà a trovare un equilibrio fra queste due interpretazioni del mondo che le consenta non dico d'arrivare a conoscere la verità assoluta, ma di comprendere e mettere a buon uso la conoscenza dell'intero spettro di ciò che esiste, fisico o meno che sia?

Paolo Guizzardi



rolfo56

↳ PaoloG56

un mese fa -

Ti rivolgo una domanda: l'amore o la meraviglia di fronte ad un tramonto o ad un cielo stellato o lo straziante dolore per la perdita di una persona cara sono fenomeni che non hanno totale spiegazione con le categorie della scienza. Che ne dici, tali sentimenti esistono o ne va negata l'esistenza? In altre parole non pensi che fenomeni fisici e "spirituali" coesistano e che per passare dagli uni agli altri bisogna fare un "salto di specie" al quale non è sufficiente il metodo scientifico ?



Teschio

↳ rolfo56

un mese fa -

"l'amore o la meraviglia di fronte ad un tramonto o ad un cielo stellato o lo straziante dolore per la perdita di una persona cara sono fenomeni che non hanno totale spiegazione con le categorie della scienza"

Certo che ce l'hanno! O se anche al momento tale spiegazione non è completa, in linea di principio sono tutti fenomeni spiegabili (ad esempio, quando arriveremo a comprendere nel dettaglio il funzionamento del cervello, tutto ciò che lei cita sarà completamente spiegato). Molto semplicemente, tutto ciò che esiste fa parte del mondo fisico per definizione, ed è quindi indagabile. Ciò che non è indagabile non appartiene alla realtà, e quindi ne va assunta la non esistenza (anche perché una eventuale esistenza senza poter avere alcun impatto sulla realtà è equivalente alla non esistenza).



rolfo56

↳ Teschio

un mese fa -

Allora o ce l'hanno o non ce l'hanno, se riduci tutto a ciò che può essere provato

non puoi dire ni, forse ce l'avranno quando.....o se.....



Teschio  
↳ rolfo56

un mese fa -

Vedo che non capisce il concetto, quindi riprovo: fanno parte del mondo fisico? Se la risposta è no, allora per definizione non saprebbe neppure della loro esistenza. Se invece è sì, sono indagabili scientificamente. Molte delle cose che descrive, anzi, sono già note, e hanno le radici nei modelli comportamentali che si sono evoluti per selezione biologica: non dimentichiamoci che noi alla fine siamo delle macchine per la riproduzione dei nostri geni, e siamo stati plasmati di conseguenza. Ovviamente le spiegazioni che già abbiamo sono migliorabili e affinabili, e una spiegazione completa non ce l'avremo fino a quando non comprenderemo in ogni sua singola parte il funzionamento del cervello, ma tutto ciò che descrive è **DECISAMENTE** nel campo di indagine scientifica. Perché, semplicemente, tutto ciò che esiste per definizione lo è.



rolfo56  
↳ Teschio

un mese fa -

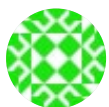
Senti , tu puoi pensarla come ti pare, ma , detto da uno che misura tutto in termini di scienza, affermare che un fenomeno , sia esso materiale o afferente al sentimento, " avrà " spiegazione scientifica quando...o se, se permetti non ha alcun valore scientifico, abbi pazienza. In molti hanno pensato , dagli albori della civiltà che tutto sia conseguenza di un incrocio di atomi, altri non si accontentano di questa sola spiegazione.



Teschio  
↳ rolfo56

un mese fa -

Se vuole illudersi che esista qualcosa al di fuori della realtà fisica, faccia pure. Ma non avrà mai alcuna prova di ciò, e continuerà quindi a scambiare la credenza per conoscenza.



PaoloG56  
↳ Teschio

un mese fa -

@Teschio:

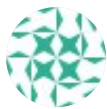
"Ma non avrà mai alcuna prova di ciò". Certo, se applicherà il metodo scientifico standard -che è base della scienza come viene intesa oggi- la prova non ce la avrà mai perchè è il metodo scientifico stesso, per come è formulato, ad impedirlo.  
Paolo Guizzardi



rolfo56  
↳ Teschio

un mese fa -

Ma ti rendi conto di che cosa dici ? Tu pasciti delle tue granitiche certezze, ci mancherebbe, ma da come ragioni sembra che tu abbia una vita assai scarna se ogniqualvolta provi un'emozione vai ad elucubrare se essa sia configurabile come somma di eventi rispondenti e verificabili secondo regole della scienza. Non che la mia vita sia da invidiare ma quando contemplo un panorama idilliaco o una svettante cattedrale gotica provo emozione e basta senza scomodare inutili riflessioni e senza tema di essere tacciato come contrario alla scienza.



Teschio  
↳ rolfo56

un mese fa -

Dove avrei espresso "granitiche certezze"? A me pare che sia l'esatto opposto, è lei che ASSUME (perché è una assunzione, e senza alcuna giustificazione) l'esistenza di qualcosa al di là della realtà fisica. Io rimango aperto all'idea che possa esistere ma SOLO se ci sono le prove. Ed attualmente di prove che possa esistere qualcosa fuori dal mondo fisico non ce n'è mezza.

Inoltre, viene qui ripetuto un argomento molto usato, quello di "la tua vita è povera se segui solo la scienza". No, caro mio, la conoscenza non impoverisce, ma arricchisce. Un tramonto resta meraviglioso anche se sai che è causato dalla diffrazione. Le emozioni esistevano prima della scienza ed esistono tuttora, e comprenderne l'origine ed il meccanismo biologico non le rende meno potenti.



rolfo56  
↳ Teschio

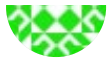
un mese fa -

Ma figlio caro - e poi basta, facciamola finita - ti contraddici a ripetizione. Ribadendo che non c'è "mezza prova che possa esistere qualcosa al di fuori del mondo fisico e immaginando che anche un fenomeno emotivo potrebbe dipendere, se verrà accertato ! ( ma ancora non lo é , quindi non é ancora scientificamente provato ) da meccanismi fisici o chimici o ciò che ti pare, cos'altro dovrei pensare se non che sei in una gran confusione? Quando mai ho sostenuto che la scienza impoverisce? Leggi bene quanto scrivo. Potrei dire semmai che anche la fede arricchisce chi ne ha avuto il dono ma il mio rispetto per la scienza e le sue verità é integro ed é grazie a quello , per tornare all'argomento di partenza, che non mi convincono le tesi degli " ufofilo ". Ave.



PaoloG56

un mese fa -



↳ rolfo56

Sono perfettamente d'accordo su questo, e sostengo - come ho scritto nel messaggio precedente - che il vero progresso dell'umanità avverrà solo quando l'umanità riuscirà a conciliare queste due interpretazioni del mondo (cioè l'interpretazione materialista e quella metafisica del mondo - uso questi due termini per semplificare).

E noti bene che io non sono necessariamente contro la religione, ma mi ritengo semmai più orientato agli aspetti spirituali.

E sta di fatto comunque che fra spiritualità e religione c'è una certa differenza. Personalmente, vedo la religione come un pacchetto di assetti spirituali che può essere solo accettato in blocco, acriticamente e da persone che desiderano essere guidate. E sono questi due aspetti dell'accettazione acritica e di essere guidato che non mi si addicono.

Paolo Guizzardi



rolfo56

↳ PaoloG56

un mese fa -

Grazie per la condivisibile e ben argomentata opinione, anche se in realtà la domanda l'ho rivolta a te per errore mentre intendevo farla a Teschio dal quale vorrei conoscere la sua.



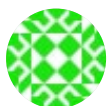
Teschio

↳ PaoloG56

un mese fa -

"esclude necessariamente una vasta area di fenomeni - che per semplicità chiamerò metafisica - che pure esiste"

Assunto arbitrario. Lei non ha alcuna prova che qualcosa di metafisico esista, eppure afferma lo stesso che sia così. Ciò che per definizione è fuori dal mondo fisico è inosservabile, e pertanto l'assunzione che questo qualcosa esista non è razionale. La scienza ha dei limiti come strumento di acquisizione della conoscenza solo se si assume, in modo totalmente arbitrario, che ci sia qualcosa al di fuori del campo di indagine scientifica. La sua affermazione che esista qualcosa di metafisico, che lei considera una certezza, è né più né meno che un atto di fede, visto che la fede, per definizione, è "credere senza prove", e di prove per questi fantomatici fenomeni non ne esistono.



PaoloG56

↳ Teschio

un mese fa -

"Ciò che per definizione è fuori dal mondo fisico è inosservabile..."

Certo, prove dimostrabili secondo il metodo scientifico che esista qualcosa al di fuori del mondo fisico non esistono... perchè sono le basi stesse del pensiero scientifico contemporaneo ad escluderlo! Un cortocircuito cognitivo che consente di liquidare facilmente quello scomodo e ingombrante bagaglio che per brevità chiamo metafisica.

Ma se è vero che non si vive di solo pane, è anche vero che non si vive di sola fisica.

Paolo Guizzardi



Teschio

↪ PaoloG56

un mese fa -

Nessun cortocircuito: l'unico modo in cui lei può sostenere l'esistenza della metafisica è ASSUMERE che esista. Non ha alcuna prova né mai potrà averla, perché se ci fossero prove questi fenomeni farebbero per definizione parte della realtà fisica e sarebbero quindi indagabili scientificamente. I casi sono solo due: o la metafisica non esiste, o non ha ALCUN influsso sulla realtà fisica, e ciò dal punto di vista pratico equivale alla non esistenza. La sua credenza nell'esistenza di qualcosa al di fuori del mondo fisico è indistinguibile da un delirio o da una allucinazione, un qualcosa di relegato alla sfera personale che non ha e non può avere carattere di oggettività, e pertanto va trattata allo stesso modo.

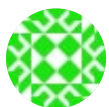


rolfo56

↪ Teschio

un mese fa -

Abbandona la tua sicumera e sii più umile. Ovviamente non condivido quanto affermi.



PaoloG56

↪ Teschio

un mese fa -

Oh bene, finalmente un argomento sul quale siamo d'accordo, caro signor Teschio.

Paolo Guizzardi



Il Muro

un mese fa -

Speriamo bene, finalmente potremo fare chiarezza sugli avvistamenti del cocchio di renne di Santa Claus? Al fine sapremo quale energia aliena muove le scope delle streghe? Poter Pan è uno di "loro" o un esperimento ben riuscito di innesti alieni su un essere umano? Di

Superman, Birdman e di Johnny Storm sappiamo già moltissime cose, Paperinik è un bluff ... ma Super Pippo?



pana

un mese fa -

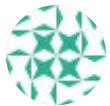
Non confesseranno mai...



Rieducational

un mese fa -

Gli avvistamenti di UFO sono talmente tanti che parecchi sono stati visti persino entrare in acqua...è incredibile...gli UAP entreranno nella letteratura scientifica come ci sono entrati gli UFO. Spiragli dal futuro

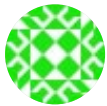


Teschio

↳ Rieducational

un mese fa -

Entreranno nella letteratura scientifica solo quando ci saranno prove. Ad oggi, di prove ce ne sono ZERO. Non poche, proprio zero. È quindi non solo lecito, ma persino doveroso, derubricare il fenomeno a fantasie di complottisti.



PaoloG56

↳ Teschio

un mese fa -

Bè, se impronte sul terreno, calcificazione del terreno, bruciature della vegetazione, rami spezzati, interferenze su motori elettrici e termici, interferenze sugli apparati elettronici, oppure tracce radar, irritazioni e bruciature della pelle, sindromi da esposizioni a radiazioni, alterazioni del senso di realtà le sembrano proprio niente, allora è che lei non vuole vedere.

Mi ricorda proprio il Ragionier Fantozzi, che alla disperata ricerca di prove dell'infedeltà della consorte, la signora Pina, con il panettiere, non riesce a trovare alcun indizio del fatto, benchè la casa fosse letteralmente traboccante di pane da tutte le parti (lavatrice compresa)!

Paolo Guizzardi



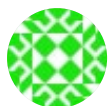
Teschio

↳ PaoloG56

un mese fa -

Anche ammesso che tutto quello che scrive sia vero (e non lo è, queste supposte "prove" sono state ampiamente smontate nel merito da persone molto più preparate di me), non soddisfa lo standard necessario per poter collegare queste

"osservazioni" a eventuali velivoli alieni, che non sono MAI stati osservati con un adeguato grado di dettaglio, pur con le nostre sofisticate tecnologie. So che a lei non sembra strano che esistano solo foto e video ultrasgranati presi con apparecchi estremamente primitivi, e non ci sia invece alcuna traccia di questi supposti velivoli in strumenti sofisticati come i telescopi (in qualsiasi lunghezza d'onda, inclusi quindi i radiotelescopi), ma alla persona normale questo fatto è abbastanza esplicativo di per sé...



PaoloG56

↔ Teschio

un mese fa -

Parlando di tracce \_fisiche\_ si legga, solo per citare una fonte, sul sito del Geipan i rapporti della Gendarmerie francese che ha compiutamente indagato su parecchi casi francesi di avvistamento di UFO in volo e anche posati sul terreno.

Naturalmente i gendarmi francesi sono fessacchiotti e pressappochisti, tanto da prendere macroscopici abbagli rilevando quelli che pensano essere i solchi lasciati dai piedi di supporto degli oggetti...

paolo Guizzardi



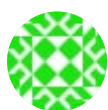
Teschio

↔ PaoloG56

un mese fa -

CVD, lei non conosce gli standard di prova. Nella mente dell'ufologo, "buco nel terreno = UFO atterrato". Non si prende neanche in considerazione l'idea di, chissà, una talpa... le prove PER DEFINIZIONE devono ricondurre in modo univoco ad una sola conclusione. Se ci sono più spiegazioni possibili per una osservazione (con vari gradi di probabilità, fra l'altro, e i velivoli alieni sono sempre in fondo alla scala), allora quella osservazione non è una prova per NESSUNA delle possibili ipotesi.

Se parla di tracce fisiche, porti una foto DETTAGLIATA. Un pezzo di velivolo con tecnologia non riconducibile a quella terrestre. Un messaggio di qualsiasi tipo che, anche se incomprensibile nel significato, contenga pattern complessi che ne escludano una origine naturale. QUESTE sarebbero prove, non "il gendarme Tizio, che ha toccato l'ultima volta un argomento scientifico quando era in terza media, ha detto di aver visto un'ombra".



PaoloG56

↔ Teschio

un mese fa -

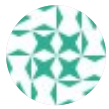
Nel caso specifico, per essere precisi la sequenza del caso è la seguente:

- UFO osservato posato al suolo con presenza di quelli che appaiono come esseri

umanoidi di piccola statura nelle vicinanze,  
- testimone arriva, viene notato e gli esseri rientrano nel veicolo,  
- il veicolo decolla,  
- in seguito i gendarmi francesi osservano, e rilevano buchi strutturati nel terreno e di cui producono calchi.

Come potrà ben comprendere, è una faccenda un po' più complicata di quanto lei, nel suo riduzionismo, voglia far credere.

Paolo Guizzardi

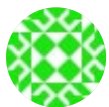


Teschio  
↳ PaoloG56

un mese fa -

Guardi, da quello che scrive, senza minimamente informarmi sulla vicenda, ho una ipotesi alternativa: un buontempone o un disadattato hanno fatto i buchi e poi hanno chiamato i gendarmi e hanno detto di aver visto un velivolo alieno. Quale ipotesi è più probabile, quella che ho appena scritto o la sua?

Lei che "studia" gli UFO (virgolette obbligatorie, si studiano solo le cose serie) avrà sentito innumerevoli testimonianze di persone che affermano di essere state rapite dagli alieni e sottoposte a esperimenti (che stranamente includono spesso una sonda anale...). Crede a queste storie? O ammette che siano persone disturbate che si sono immaginate tutto, o gente in cerca di notorietà? Se è la seconda, perché non applica questa ipotesi decisamente più probabile e "terrestre" anche alla vicenda che ha appena descritto?



PaoloG56  
↳ Teschio

un mese fa -

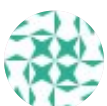
Un caso interessante su cui ritengo opportuno attirare la sua attenzione a questo proposito è quello della c.d. 'pancetta aliena' di cui per brevità rimando a questa pagina:

<https://paolog.webs.com/TTSA/Puthoff/SSE-IRVA18/PuthoffSSE-IRVA2018.htm>

dove troverà link all'originale e alla mia traduzione in italiano.

Se ha modo, le consiglio di leggersi tutto l'articolo, lungo ma interessante.

Paolo Guizzardi

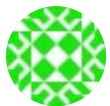


Teschio

un mese fa -



La cosa divertente di Bibolotti è che lui parte dall'assunto che gli UFO siano velivoli alieni. Se però si considerano gli UFO per ciò che sono, ovvero fenomeni (non necessariamente manufatti) di origine ignota, si capisce il perché delle azioni del Congresso USA. Lo scopo non è infatti studiare la possibilità che siano omini verdi (è quasi certo che nessuna specie aliena abbia mai visitato questo pianeta, e con ogni probabilità mai lo visiterà), ma potenziali minacce di natura umana. Se si parte da questa prospettiva e si rilegge tutto l'articolo di Bibolotti, appare chiaro come questa commissione del Congresso altro non sia se non un tentativo di identificare eventuali minacce, che però nulla hanno a che vedere con ipotetiche specie aliene.



PaoloG56

↳ Teschio

un mese fa -

Non mi sembra che Bibolotti parta dando per certo che gli UFO siano velivoli alieni. Questa semmai è una sua fissazione, peraltro tipica dei negazionisti, perchè un conto è il ritenere che la spiegazione più probabile per alcuni dei fenomeni inspiegabili che vengono qualificati come UFO siano alieni, e un altro è partire dal presupposto che tutti lo siano.

Semmai, se ben interpreto il pensiero di Bibolotti, quello che egli dà per certo è che il fenomeno UFO sia una realtà ben concreta, cosa sulla quale sono assolutamente d'accordo.

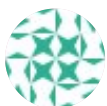
Piuttosto, è quel suo "(è quasi certo che nessuna specie aliena abbia mai visitato questo pianeta... " a preoccuparmi caro signor Teschio. Quel "quasi certo" lascia intravedere uno spiraglio di possibilità - per quanto minimo - che mal si adatta alla sua monolitica e incrollabile attitudine negazionistica che le ha valso la nomination per il premio Torquemada 2022. Non vorrà mica mettere tutto questo a repentaglio proprio adesso?

Per quanto riguarda il Congresso USA è suo dovere istituzionale, condiviso con militari e intelligence, tutelare la sicurezza nazionale. E' quindi un loro preciso dovere indagare a tutto campo e senza preconcetti su un fenomeno come quello degli UFO.

In ambito civile, come abbiamo visto, ci penserà la NASA a studiare scientificamente il fenomeno. Una combinazione che appare ideale e che spero dia origine a una proficua sinergia.

Spero piuttosto che la cosa non rimanga limitata agli Stati Uniti.

Paolo Guizzardi



Teschio

↳ PaoloG56

un mese fa -

"Non mi sembra che Bibolotti parta dando per certo che gli UFO siano velivoli alieni"

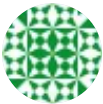
Non appampichiamoci sugli specchi, su. In molteplici articoli Bibolotti ha sostenuto proprio questo: che si tratti certamente di velivoli, e che tali velivoli non siano di origine terrestre. Quindi sì, è proprio Bibolotti che parla di velivoli alieni.

"peraltro tipica dei negazionisti"

Dicasi negazionista qualcuno che rifiuta le prove di qualcosa. Non essendoci alcuna prova dell'esistenza di questi velivoli alieni, non è negazionismo rifiutarne l'esistenza, ma è anzi l'unica posizione razionale. Portate PROVE (con gli standard che le prove devono possedere per poter essere definite tali), e ne ripariamo. Fino a quel momento, è doveroso rigettare le vostre indimostrate conclusioni. La scienza è sempre aperta al dubbio, ma solo se ci sono le osservazioni per rendere tale dubbio giustificabile. E ad oggi di prove di velivoli aliene ce ne sono esattamente zero.

"Quel "quasi certo" lascia intravedere uno spiraglio di possibilità"

Ovvio. Sono uno scienziato, e non parlo per assoluti se non relativamente a ciò che è certamente falso in quanto incompatibile con le osservazioni (esempio: è certo che i viaggi superluminari non siano possibili, in quanto farlo violerebbe la causalità). È anche "quasi certo" che Babbo Natale non esista, ma non si può parlare della sua inesistenza in termini assoluti. Ecco, stessa cosa per fantomatiche specie aliene che ci avrebbero fatto visita.



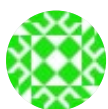
Callisto13

un mese fa -

Supponiamo che davvero ci siano forme intelligenti tanto evolute che ci visitano (dunque addirittura capaci di viaggiare a velocità superiore a quella della luce).

Vedendo che abbiamo continuato a sviluppare armi nucleari e che siamo sempre sull'orlo della distruzione continuano a non intervenire (in ossequio a chissà quale principio di non ingerenza). Ma se un giorno davvero qualcuno schiaccia il bottone e iniziano i lanci atomici, cosa faranno costoro, assisteranno alla nostra auto-distruzione oppure fermeranno i missili in extremis?

Ma poi, non sarebbe più ragionevole pensare che noi per loro siamo come gli animali che mettiamo negli zoo?



PaoloG56

↪ Callisto13

un mese fa -

Ci sono stati eventi in cui UFO hanno disattivato ordigni nucleari. Se gli UFO sono veramente velivoli di civiltà non terrestri - cosa che appare logica ma ancora tutta da verificare - bisogna vedere quali potrebbero essere i loro 'calcoli politici' nei confronti dei

terrestri.

Se si dovesse trattare, come pare logico, di civiltà molto più avanzate, queste ci potrebbero considerare come noi consideriamo gli scimpanzè, se non peggio.

In tal caso, un puro 'calcolo politico' potrebbe risultare in uno spietato non-interventismo qualora i leader degli umani terrestri decidano di combattersi a colpi di armi nucleari, allo stesso modo in cui non credo che lei sarebbe preoccupato più di tanto dalle diatribe che dilanano le colonie di formiche nel suo giardino... almeno fino a quando non minacciano di arrecare danni alla sua abitazione.

E qui viene il punto interessante.

Considerato che gli avvistamenti di UFO hanno avuto un enorme aumento dopo le prime detonazioni nucleari, e il perdurante interesse degli UFO per gli asset nucleari militari, verrebbe da pensare che l'effetto delle armi nucleari sia molto più vasto e dannoso di quanto conosciamo.

E qui ci tendo a precisare che si tratta di speculazioni, ma ragionate.

Se quindi questo fosse vero, ci si potrebbe attendere che questi ipotetici alieni possano impedire una guerra nucleare, e questo non tanto per la considerazione che essi potrebbero avere nei nostri confronti, ma per puro interesse a non subire danni.

Paolo Guizzardi



Teschio

un mese fa -

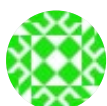
↳ PaoloG56

"Ci sono stati eventi in cui UFO hanno disattivato ordigni nucleari"

Non è mai accaduto nulla di simile, ovviamente. Temo che lei confonda le sue credenze per dati di fatto. Anzi, sono certo sia così.

"E qui ci tendo a precisare che si tratta di speculazioni, ma ragionate"

Se si fosse fermato prima della virgola sarebbe stato meglio. Non c'è nulla di ragionato in conclusioni tratte da premesse false e collegamenti logici inesistenti e arbitrari.



PaoloG56

un mese fa -

↳ Teschio

Ce ne sono stati eccome: il caso della base di Maelstrom nel Montana, USA, è forse il più noto e più esemplificativo: il 24 marzo 1967 i 10 missili Minuteman dello 'Oscar flight' vennero messi nel giro di pochi secondi tutti off-line (cioè resi inoperabili) in concomitanza con l'apparizione di un UFO sopra la base. La disattivazione dei dieci missili avvenne in pochi secondi e rimase attiva, malgrado

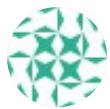
gli sforzi degli addetti al lancio per rimettere i missili on-line, fino a quando l'UFO non se ne andò. La successiva indagine dell'USAF accertò che la messa off-line era stata dovuta alla disattivazione simultanea dei sistemi di navigazione (oggi diremmo il GPS) di tutti i 10 missili.

L'indagine accertò anche che dopo l'interruzione i sistemi di lancio dei missili erano ritornati ad essere perfettamente funzionanti e non avevano subito danni di alcun tipo.

Un incidente analogo era accaduto circa una settimana prima al 'Echo flight', un altro dei siti di lancio appartenenti alla stessa base di Maelstrom.

E questo solo per citare due dei casi più noti.

Paolo Guizzardi



Teschio

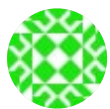
un mese fa -

↪ PaoloG56

Che fantasiosa ricostruzione dei fatti... peccato che non ci sia alcuna prova che gli eventi si siano svolti come lei afferma, se non la testimonianza di una singola persona: nessuna testimonianza terza che corroborasse questa versione, nessuna prova fisica, nessuna traccia documentale. Solo le parole di una singola persona. Il comandante della base, invece, ha testimoniato che si è trattato di un guasto tecnico, e non c'è alcuna traccia di conferma del presunto avvistamento da parte di altre persone. Ma chissà come mai lei rifiuta questa versione decisamente mondana, e preferisce invece credere all'influsso degli omini verdi che hanno disattivato le atomiche...

Tenga, giusto per farle capire come è facile smontare le storielle degli ufologi:

<https://badufos.blogspot.com/2014/01/discovery-canadas-close-encounters-mars.html>



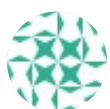
PaoloG56

un mese fa -

↪ Teschio

A dire la verità qualche traccia ufficiale esiste, come ad esempio un messaggio dell'USAF - mostratomi da Salas- in cui l'arma azzurra statunitense si diceva 'fortemente preoccupata' per il grave malfunzionamento avvenuto nella sua base di Maelstrom. Se riesco a trovarlo in tempo posterò il relativo link.

Paolo Guizzardi



Teschio

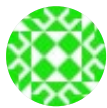
un mese fa -

↪ PaoloG56

"mostratomi da Salas"

Appunto: Salas è l'UNICO "testimone" di cui parlavo. Quello che si è inventato la vicenda, per ricerca di fama o per suggestionabilità. Tutta la vicenda che cita si basa sulle sue parole, e SOLO sulle sue parole, quindi capirà da solo che non è una fonte attendibile, specie se smentita dal resto del personale della base.

Ah, ci mancherebbe altro che il Pentagono non fosse preoccupato del malfunzionamento dei missili nucleari, ma mica per gli alieni, è preoccupante di per sé! Questa frase dimostra uno degli atteggiamenti tipici degli ufologi, che nel mio commento originario ho contestato a Bibolotti: prendete fatti normalissimi con spiegazioni banali ("le atomiche hanno avuto un guasto, questo è preoccupante") e ci costruite sopra la narrazione più incredibile possibile ("le atomiche sono state disattivate dagli alieni e questo preoccupa l'esercito USA").



PaoloG56

un mese fa -

↳ Teschio

Anche senza scomodare gli UFO, che si guastino tutti e dieci i missili del 'flight' nel giro di meno d'un minuto, tutti malfunzionanti nella stessa sezione (di navigazione) e che poi tornino tutti insieme a funzionare regolarmente senza lasciare alcun segno di problema non è certo un guasto qualsiasi...

Ah, aggiungo che tutti i sistemi tecnici afferenti a ciascuno dei missili Minuteman erano ridondati tripli.

Paolo Guizzardi

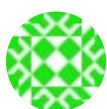


Teschio

un mese fa -

↳ PaoloG56

Il comandante della base lo ha ritenuto un evento probabile (perché, semplicemente, le cose non si sono svolte secondo la ricostruzione che lei qui ripete). Le indagini successive hanno confermato ciò. Non è stato avvistato nessun UFO se non dal SOLO Salas: nessun commilitone né civili nella zona hanno visto nulla. Non ci sono registrazioni di alcun tipo, solo la testimonianza di una singola persona. Se si trattasse di qualsiasi fenomeno verso il quale lei non abbia già assunto di conoscere la tesi prima ancora di informarsi sull'evento, lo derubricherebbe a fantasia di quella singola persona. Ma visto che tale fantasia collima con la sua visione preconstituita, allora lei la prende sul serio.



PaoloG56

un mese fa -

↳ Teschio

Caro signor Teschio, prima di profferire le sue sparate, non sarebbe male se si

informasse almeno un poco.

Salas non ha mai detto di avere visto personalmente l'UFO. Quando si è verificato l'evento, lui si trovava nel posto di lancio dei missili, un bunker a una decina di metri sotto al livello del suolo ed è stato informato dal capo della sorveglianza della presenza dell'UFO sopra la base (per la precisione sopra il posto di comando del suo 'flight'). Il capo della sorveglianza lo ha chiamato due volte, la prima per informare della presenza dell'UFO e chiedendo disposizioni sul da farsi. La seconda, con tono allarmato, per informarlo che l'UFO si era abbassato avvicinandosi al cancello di ingresso; il militare riferiva di avere tutti i suoi uomini con le armi puntate e chiedeva disposizioni su come comportarsi.

E' stato a quel punto, secondo il resoconto di Salas, che si è verificata la disattivazione dei dieci missili. L'UFO è rimasto poi stazionario sopra il cancello d'ingresso e la sorveglianza non ha fatto uso delle armi. Nel frattempo Salas e l'altro suo collega ufficiale di lancio cercavano inutilmente di rimettere online i missili. Fu solo quando l'UFO se ne andò che i missili tornarono tutti nello stato di normale operatività.

A Salas venne imposto di non fare menzione a nessuno dell'incidente, disposizione che lui rispettò per vari decenni fino a quando non apprese che l'incidente era divenuto di dominio pubblico, e si decise a farsi avanti.

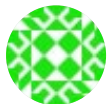
Paolo Guizzardi



3.cho

un mese fa -

Uffa sti Ufo. Sono veramente stUFO.



PaoloG56

↔ 3.cho

un mese fa -

E chi glielo fa fare di seguire questo blog allora?

Paolo Guizzardi



Oltre 1.200.000 annunci di case in vendita e in affitto. Trova quella giusta per te sul portale N.1 in Italia



Dalla Homepage



**ECONOMIA & LOBBY**

## **Boom bollette, fino a fine anno luce più cara del 59%. Berlino mette 200 miliardi contro il caro energia. Meloni: “Serve risposta dell’Ue”. E telefona a Draghi**

Di Elena Veronelli



**POLITICA**

## **Presidenzialismo e rigassificatori, Renzi e Calenda già si offrono: “Pronti a collaborare”. Giorgetti: “Governo senza Salvini? Ma va...”**

Di F. Q.



**ECONOMIA & LOBBY**

## **La Spagna tassa ricchi e grandi aziende per aiutare ceti meno abbienti e piccole imprese**

Di F. Q.





---

[PRIVACY](#)

[TERMINI E CONDIZIONI D'USO](#)

[FAI PUBBLICITÀ CON FQ](#)

[REDAZIONE](#)

[FONDAZIONE FQ](#)

[ABBONATI](#)

[CAMBIA IMPOSTAZIONI PRIVACY](#)

---



---

© 2009 - 2022 SEIF S.p.A. - C.F. e P.IVA 10460121006